



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.

THE
UNIVERSITY
OF CHICAGO
LIBRARY

БРАТСКОЕ СЛОВО.

LXVII 10/17

15 АПРѢЛЯ № 8. 1890 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.
I. Протоіерея Алексія Иродіонова Посланіе къ Даниловскимъ раскольникамъ (Продолженіе)	559
II. Замѣчанія на книгу: „Мечъ духовный“. Е. Антонова (Продолженіе)	586
III. Записки миссіонера. Свящ. І. Полянскаго.	602
IV. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій	618
V. Происшествіе г. Амвросія митрополита (Окончаніе).	633

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 2.

О подпискѣ на „Братское Слово“ въ 1890-мъ году см. на послѣдней стран. обертки.

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСОНЕРА И Ю. РОМАНА,
Водкинська, Крестовоздвиженскій пер.,
домъ Лисонера.
1890.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за
следующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола:*
Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1667 г. Ц. безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ второй, содержащій акты собора 1666—1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ перес. 2 р.
Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ перес.
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Геросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ.* Цѣна безъ перес. 75 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питуирма, архіепископа Нижегородскаго.* Ц. безъ перес. 40 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.* Цѣна безъ перес. 40 к.
6. *Протоіерей Алексій Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ перес. 1 руб.
7. *Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.* Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
8. *Отруженное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омншленія и портретомъ. Ц. безъ перес. 75 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Ц. безъ перес. 1 р. 25 к. (въсу 2 ф.).
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Ц. 30 к. безъ перес.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ перес. Выпускъ 2-й Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.* Цѣна безъ перес. 20 к.
13. *Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. безъ перес. 50 к.), за 1887 г. (ц. 75 к. безъ перес.), за 1888 г. (ц. безъ перес. 50 к.), за 1889 г. (ц. безъ перес. 50 к.).
14. *Справедливо ли глаголемы старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Ц. безъ перес. 15 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола.* Цѣна безъ перес. 1 руб.

LXII 10
Bratskoe slovo

Шиб. 2605

**Протоіеря Алексія Иродіонова посланіе къ Данилов-
скимъ раскольникамъ¹⁾.**

Второе утверженіе ваше есть клятва положенная въ Требницѣ старопечатномъ, въ чинѣ пріятія отъ Іаковитъ²⁾, которіи по Евтихіеву зловѣрію едино естество во Христѣ мудрствующе, единѣмъ перстомъ крестное знаменіе на себѣ полагаху и благословляху. И проклинала церковь оныхъ еретиковъ не точію за вышереченную ересь, но и за еретическое оно преданіе, яко противно святѣй каѳолическѣй церкви благословляху единѣмъ перстомъ. И сія суть словеса клятвы: „иже не креститъ двѣма перстома, яко Христось, да будетъ проклятъ“. Но и сія клятва треперстнаго нашего сложенія не отвергаетъ, якоже послѣдующіи доводы покажутъ:

1-е. Яко Христось Богъ, основаніе и глава церкви, глаголетъ Божественнымъ своимъ ученикомъ и апостоломъ, а чрезъ оныя и всѣмъ православнымъ пастыремъ церковнымъ, яко намѣстникомъ и преемникомъ апостольскимъ³⁾: *аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ. И по сему всеистинному Спасителя нашего словеси, церковніи пастырие имѣють власть вязати и рѣшати якоже грѣшниковъ*

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 411.

²⁾ Кормчая, гл. 39. Свидѣтельство это разсматривается, но короче, и въ „Бесѣдословіи“: см. *Взысканіе* и *Отловіе* 7-е, стр. 50—52.

Ред.

³⁾ Матѳ. 18.

128450
088
1896

епетиміями, тако и раздорниковъ клятвами, имѣють власть надъ обычаи церковными, еже полагаги тыя и клятвами утверждати винъ ради благословныхъ, имѣють паки власть и еже отлагати непотребныя обычаи, или премѣнати на лучшыя, и клятвы разрѣшати, подобнѣ благословныхъ ради винъ. Обычай же двоперстнаго сложенія, аще и благословныя ради вины, юже выше рекохомъ, то-есть исповѣданія ради догмата о двою естеству во Христвъ, клятвою сею утвердися, обаче другихъ ради винъ обычай сей отложенъ есть и клятва разрѣшена.

2-е. Яко ни единъ же отъ седми вселенскихъ соборовъ, ни единъ же отъ девяти помѣстныхъ клятвы сея изложилъ есть: тѣмже и посему клятва сія не тверда есть, или лучше рещи ничтоже. Аще бо на соборѣ коемъ либо таковая анаѣема сочинена была, было бы сіе вѣдомо святѣй церкви отъ каноновъ соборныхъ, которыя цѣлы и толгованіемъ изъяснены книга Кормчая обдержитъ. И тако обычай двоперстнаго сложенія былъ бы крѣпокъ и непремѣненъ. А понеже обычай сей есть соборами не уставленъ, канонами не утверждень, церковію же отверженъ, а треперстное сложеніе утверждено, якоже видимъ въ книзѣ православнаго исповѣданія, юже вси святѣйшии вселенстїи четырепрестольнии патриарси похвалиша, и того имене достойну быти засвидѣтельствоваша: убо клятва сія, яко не соборная, соборомъ добрѣ разсмотрися и праведно разрѣшися.

3-е. Яко неправо толкують клятву сію тїи, которїи къ реченію не крестить прилагають слогъ „ся“: ибо требникъ того не имѣеть. Откуда явно есть, яко грядеть клятва сія на священниковъ, бывшихъ въ ереси іаковитской, и имѣвшихъ обычай благословляти единѣмъ перстомъ, а не на православныхъ, трети персты во имя Святыя Троицы безъ всякаго еретическаго мудрованія знаменающихся. Неправо же толкують и больше грѣшати тїи, которїи лгутъ на самого Христа, якобы онъ крестилъ кого, или самъ крестился двѣма перстома, по вашему



раскольническому обычаю, исповѣдую тѣмъ перстосложеніемъ Божество свое и человѣчество. Сіе бо не точію отъ священнаго писанія показатися не можетъ, но и отъ толкователей древнихъ и новыхъ не мудрствуется, кромѣ вашихъ лжеучителей, которымъ вѣровати весьма не надлежитъ, яко учать, яже не увѣдѣша. Право же толковати хотящему кое-либо писаніе подобаетъ согласовати разуму святыя православно-каѳолическія церкви, понеже, по Апостолу, церковь есть *домъ Бога жива, столпъ и утвержденіе истины*¹⁾. Церковь же издревле въ перстосложеніи (имже благословляетъ) заключаетъ имя Іисуса Христа, по вышереченному образу, якоже согласно свидѣтельству ютъ вси церковніи пастыріе, имже должны есмы вѣровати и повиноватися, яко многае насъ вѣдущимъ безвѣстная и тайная премудрости Божія, а не прекословити и противостояти гордынею діавольскою и завистию жидовскою. Глаголетъ бо божественный Апостолъ: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе*²⁾. Аще бо *при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголъ*³⁾, якоже сама превѣчная глаголетъ Истина: колыми паче сіе свидѣтельство, согласно отъ всея православныя церкви свидѣтельствуемое, достовѣрно и не есть ложно. Тѣмже неправильная сія анаѳема.

Речете: Како можетъ указательный перстъ „іоту“ начертавати, средній же „сигму“? како же палець съ близосреднимъ „хѣръ“ изобразятъ и мизинець паки „сигму“? понеже естеству перстовъ сіе невѣстимо есть.

Отвѣщаю: Аще начертаніе литеръ перстосложенію невѣстимо есть: колыми паче томужде перстосложенію невѣстимо есть образование тайнъ божественныхъ, то-есть

¹⁾ 1. Тимое. 3.

²⁾ Ко евреомъ 13.

³⁾ Мате. 18, зач. 19.

догмата о Святѣй Троицѣ и другаго о двоицѣ естествъ Христовыхъ? Аще ли сіе изобразуется перстами: множае паче оно. Ибо самый умъ человѣческой разсуждаетъ, яко сія тайны божественныя непостижимы суть, и ни единымъ же образомъ мощно есть познати ихъ. Имя же Спасителево мощно есть перстами начертавати, якоже предаеть матинаша святая православно-каеолическая церковь. Ибо и патріархъ Іаковъ, во благословеніи внуковъ, предложениемъ рукъ Христовъ крестъ прообразова¹⁾. И Моисей пресѣченіемъ моря и воздвиженіемъ рукъ креста образъ таинственно начерта. И вы сему не прекословите, аще и вся три повидимому невозможна бяху. Но и всякъ христіанинъ, на лицѣ своемъ крестъ начертывающъ, полагаетъ руку на чело, отъ чела же преноситъ на перси, отъ персей на правое рамо, отъ праваго на лѣвое, и творитъ знаменіе креста сицевымъ образомъ. И есть ли здѣ двою черту крестообразное прекосложение? Не всякъ ли видитъ, яко идѣже персты полагаются, тамо точки, аще мощно тако рещи, знаменуются, а черта ни едина бываетъ; обаче вѣруется истинный крестъ, имже бѣси убо отгоняются, вѣрніи же яко печатію Божіею печатствуются, и распятый Христосъ въ самыхъ сердцахъ живописуется. И аще крестъ Христовъ тако начертываемый, истинный есть крестъ, множае паче имя Христово, перстосложениемъ, поелику возможно, знаменуемое, пріятно есть и угодно Богу и намъ спасительно; неприятно же есть и негодно діаволу и вамъ, послушникомъ его, врагомъ благодати Божіа, ищущимъ присно вины къ раздору и къ хуленію на святыя тайны. Заключение же разсужденію сему да будетъ намъ слово апостольское: *аще кто мнится спорливъ быти, мы такового обычая немамы, ниже церкви Божіа²⁾*, и оное самого

1) На воздвиженіе креста, на литіи стихира и канонъ пѣснь 1.

2) 1 Коринѣ. 11.

Спасителя нашего страшное изреченіе: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь*¹⁾.

Третье утверженіе ваше есть писаніе нѣкое подѣ именемъ блаженнаго Θεодорита о сложеніи перстовъ, еже изъ книги, нареченныя Θεодоритовы²⁾, списанное цѣло здѣ полагаемъ. „Сице благословити рукою и креститися: три персты равно имѣти, по образу троическому: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой; не трие суть божи, но единъ Богъ въ Троицѣ, имена раздѣляется, а Божество едино; Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ, а Духъ Святой ни рожденъ, ни созданъ, но исходящъ; трие во единомъ Божествѣ; едина сила, едина честь, единъ поклонъ отъ всея твари, отъ ангель и человекъ. Тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ. А два перста имѣти наклонена, а не протерта; а тѣмъ указъ тако: то образуетъ два естества, Божество и человекство, Богъ по Божеству и человекъ по вочеловѣченію, а во обоємъ совершенъ. Вышній же перстъ образуетъ Божество, а нижній человекство: понеже спедъ отъ вышнихъ, спасе нижняя; согбеніе же персту толкуетъ: преклонъ бо небеса и сниде на землю нашего ради спасенія. И тако достоитъ креститися и благословити; тако святыми отцы указано и узаконено⁴⁾. Доздѣ писаніе то, еже всецѣлое, безъ всякаго отъятія, положихомъ. Но якоже книга та, нареченная Θεодоритова, не есть поистинѣ самого Θεодорита, но нѣкоего неизвѣстнаго писателя: тако и писаніе сіе о сложеніи перстовъ, изъ оныя книги списанное, явѣ есть подметное, а не Θεодоритомъ сочиненное. И не дивно. Аще бо подѣ именемъ святаго Апостола Павла бяху нѣкая посланія, изъ нихже изыде и оное лжеапостольское слово, яко уже настоитъ день Христовъ (еже аще и самъ Апостоль во второмъ къ Солуянномъ посланіи, во главѣ второй, яко

1) Матѣ. 18.

2) Книга подѣ именемъ Θεодоритовымъ, яже въ Москвѣ въ ризницѣ патриаршей; Правица отвѣтъ 18; раскольниковское отвѣтословіе: отвѣтъ 44.

подметное и ложное обличаетъ, и не свое, но чуждее быти сказуетъ, сими словесы: *Молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Исуса Христа и нашемъ снитіи о немъ, яко не скоро подвизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ, яко отъ насъ посланнѣмъ, яко убо настоитъ день Христовъ, да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу¹⁾*, но обаче писатель книги, названнаго о вѣрѣ, не уразумѣвъ силы оныхъ словесъ апостольскихъ, ниже прочеть толкованіе Златоустаго, вышереченное слово лжеапостольское, въ словѣ о скончаніи міра, во главѣ 30, яко самое апостольское приводитъ къ показанію, яко антихристъ и второе пришествіе Христово уже близъ суть, откуда и раскольницы возбѣсися толикою на церковь Божию хулою, приводяще вышепредложеннымъ послѣдующая словеса апостольская о антихриствѣ: *яко аще не придетъ отступленіе прежде, и открытѣя челоуцькѣ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога, или чтилища, якоже стѣсти ему въ церкви Божіи, аки Богу, показуя себе, яко Богъ есть*), — аще подъ именемъ Павловымъ, глаголю, таковое въ старопечатной книгѣ обрѣтается лжеученіе и служить пребеззаконнымъ лжеучителемъ къ тяжкому на божественныя истины хуленію: множае паче подъ именемъ Феодоритовымъ могло быти таковое же плевельное ученіе, то-есть выше объявленное о сложеніи перстовъ писаніе, еже и приключается нынѣ въ помощь суевѣрцамъ нашимъ къ раздору и отступленію. И отъ оногo убо производится проклятое лжеученіе о пришествіи и печати антихристовѣ, отъ сего же утверждается суевѣріе о вашемъ перстосложеніи. Зрите же, колика суть знаменія и коль явна, имиже писаніе сіе ясно познавается быти не Феодорита, славнаго въ мудрости учителя, но нѣкоего малоученаго письменника.

¹⁾ Зач. 275.

Первое: Яко писаніе сіе въ книгахъ Ѳеодоритовыхъ не обрѣтается. Колики бо книги мужъ той написа? Возпросите ученыхъ людей, знающихъ греческій и латинскій языкъ и четшихъ многія книги учительскія, и услышите, колика суть писанія его и коль красна, коль сладка; услышите, яко ни едина, ни двѣ, ниже три суть книги его, но многи убо числомъ, не насыщаемы же сладостію. Возпросите паки: обрѣтается ли въ книгахъ его таковое о сложеніи перстовъ слово, каково вышше предложися? И услышите, яко никтоже знаетъ его, кромѣ россійскихъ раскольниковъ.

Второе: Яко слово сіе ниже предисловія имѣеть, ниже утвержденія, ниже окончанія, по характеру премудрыхъ писателей и самого Ѳеодорита; ниже въ каковой цѣлой учительской заключается бесѣдѣ; ниже отъ бывшихъ послѣди Ѳеодорита православныхъ писателей, знавшихъ и почитавшихъ учителя сего, приводится во свидѣтельство къ чему-либо; но тако просто обносится, безъ начала, яко безъ главы, безъ утвержденія, яко безъ души, и безъ окончанія, яко безъ ногъ, безъ чести же и безъ славы, яко трупъ непогребенный безглавнаго же и ногъ неимущаго чуда человѣко-образнаго. И то обносится не на греческомъ діалектѣ, имже блаженный Ѳеодоритъ глаголаше и писаше, ниже на латинскомъ, на который писанія его переводомъ произыдоша, но на русскомъ, которымъ говорилъ и писалъ инъ нѣкій злохитрый Ѳеодоритъ, хотѣвшій похищеніемъ похитити престоль россійскія митрополіи, прежде поставленія на митрополію чуднаго святителя Алексія митрополита Московскаго и Всероссійскаго¹⁾, якоже въ житіи его февраля въ 12 день повѣствуется²⁾.

Третье: Неприличное оное реченіе: „по образу троическому“. Что бо можетъ быти по образу Святыя Троицы? Точію самъ человѣкъ глаголется по образу Божію, или

¹⁾ Предположеніе, конечно, смѣлое, но достойное вниманія. *Ред.*

²⁾ Прологъ новопечатный.

троическому сотворенный, а ино ничтоже. Тѣмже подобаше ему глаголати: во образъ Троицы, а не тако, якоже онъ глаголетъ: „по образу троическому“. Еже бо во образъ Троицы, троическое число знаменуетъ; а еже „по образу троическому“, являетъ умъ, слово и духъ, или безсмертіе, самовластіе и благодать. И есть первое убо перстосложенію прилично; второе же толико отъ перстовъ отстоить, елико небо отъ земли. Доводы же суть: первому убо, еже вашъ отвѣтчикъ глаголетъ въ пятомъ отвѣтѣ, исправляя сіе погрѣшеніе своего Лже-Θеодорита, и не смѣя сказати: „по образу троическому“, глаголетъ: „во образъ Троицы“; второму же доводъ есть слово святаго Дамаскина, глаголющее о иконахъ сице: „якоже бо Умъ Отець, и Слово Сынъ и Духъ Святыи единъ Богъ: тако и умъ, слово и духъ единъ чловѣкъ; глаголаше бо Богъ: сотворимъ чловѣка по образу нашему и подобію“¹⁾. Доздѣ Дамаскинъ.

Четвертое: Погрѣшеніе противу догмата троическаго, въ сихъ реченіяхъ: „Богъ имени раздѣляется, а Божество едино“. Не имени бо раздѣляется Богъ (по Савелліеву слянію), но въпостасми. Зрите убо, тако ли Θеодоритъ пишеть? Тако ли высокопарный той орелъ падаетъ?

Пятое: Отъятіе нужднаго къ слову союза: „ибо“, или „понеже“, отъ оныхъ реченій: „Богъ Отець, Богъ Сынъ“... Чрезъ сіе бо союза отверженіе, слово разсѣкается надвое, и бываетъ особно лежащая глава, особно же прочее тѣло повержено.

Шестое: Непристойное къ предложенію о сложеніи перстовъ богословіе, изъ сѣмвола святаго Аѳанасія взятое, и то безъ всякаго объявленія, противно обычаю премудрыхъ писателей. Вмѣсто бо, еже составити доводъ каковъ-либо о сложеніи перстовъ, тщится богословствовати чужими словесы: „Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи, не тріе бози, но единъ Богъ“, и якоже неискусный

1) Катихизисъ новопечатанный, въ концѣ книги.

сребродѣлатель алмазъ многоцѣнный Аѳанасіева богословія влагаеть въ желѣзный крестъ своего перстословія.

Седьмое: Неприличное къ тому же перстословію богословіе изъ первой главы Стоглава святаго Геннадія, патріарха Константинопольскаго, безвременно взятое: „Отець (рече) не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ, а Духъ Святый ни рожденъ, ни созданъ, но исходящъ, три во единомъ Божествѣ“, и прочая. Подобаше бо Лже-Θеодориту оному, предложившу слово о сложеніи перстовъ, собирати доводы о своемъ подлосѣ или отъ святаго писанія, или отъ святыхъ отецъ, или отъ обычая всея святыхъ соборныхъ церкви, или отъ иконъ святыхъ, якоже вашъ отвѣтчикъ тщится; онъ же, забывъ свое начатое дѣло, вступаетъ въ чужое, и отъ перстословія мечется въ богословіе, невѣдый, яко время есть всякой вещи, якоже глаголетъ премудрый Соломонъ.

Осмое: Грубое нѣкое реченіе и смѣха достойное: „такотѣмъ перстомъ указъ“. Указы бо посылаются отъ судей, а не отъ учителей; а сей учитель перстамъ указы пишетъ и посылаетъ: убо не учительское, но судейское дѣло дѣлаеть. Таковъ былъ и россійскій Θеодоритъ, который указомъ ума своего горделиваго хотѣлъ удержати престоль россійскія митрополіи, — негли убо той самъ, или инъ тогожде имене и разума и сей указъ написа.

Девятое: Во исповѣданіи Божества и человѣчества умолчаніе впостаси сыновнія. Достояше бо рещи ему: а два перста образуютъ два естества единаго Сына Божія, Божество и человѣчество. Тако святой Геннадій, патріархъ Константинопольскій, богословить о Христѣ во второй главѣ Стоглава своего, глаголя: „воплощенна же Сына Божія вѣруй истинно суцна, а не привидѣніемъ, во дву естеству, Божества и человѣчества, Бога по Божеству и человѣка по вочеловѣченію, во обоемъ совершенна“. Сей же Лже-Θеодоритъ, подражая святаго Геннадія, тщится богословствовати и тоежде самое пишетъ, аще и не нужно есть къ его предложенію; обаче два есте-

ства сказавъ, забылъ есть, или не разумѣлъ вспомнати единства вѣпостаси, и неточію единства не исповѣда, но и самое имя вѣпостаси, то-есть Сына Божія, умолча. И кто отъ мудрыхъ тако пишеть? Развѣ пишутъ тако непросвѣщенніи свѣтомъ ученія, каковъ былъ вышепомянутый російскій Феодоритъ, котораго разуму неточію слово сіе согласуеть, но и вся книга оная, нареченная Феодоритова, подобится, яко дѣтище своему отцу.

Десятое: Мнѣніе и сказаніе оное безъ всякаго довода: „такъ достоинъ креститися и благословити“, „такъ святыми отцы указано и узаконено“. Аще бо *такъ* достоинъ, подобаеть рещи вину, еяже ради *такъ* достоинъ, а не *имако*; но онъ вины не обрѣтаеть, а твердить: „такъ достоинъ!“ И аще *такъ* святыми отцы указано и узаконено, надлежитъ показати, которыми святыми отцы тако указано, или которымъ соборомъ тако узаконено. Онъ же, всего того не вѣдый, учить яже не вѣсть: *такъ*, рече, указано и узаконено!

Отъ сихъ десяти знаменій ясно показуется, яко слово сіе не есть премудраго церкви учителя Феодорита, но или вышепомянутаго злобнаго Феодорита російскаго, или инаго невѣдомаго и немудраго автора, дерзнувшаго писати отъ своего умышленія, противно святѣй каѳоличестѣй церкви, на соблазнъ препростому народу російскому. Тѣмже сіе утвержденеіе ваше ничтоже есть.

Но и *четвертое* утвержденеіе ваше, еже отъ Максима Грека, подобно есть первымъ, *трехъ* ради винъ.

Первая: Понеже оное ученіе о сложеніи двою персту ничимже утверждается, точію прикладомъ тройственнаго въ крещеніи погруженія. Но сіе тройственное погруженіе тако согласно есть тремъ вѣпостасемъ божественнымъ, яко и нашему православному исповѣданію о Святѣй Троицѣ трети первыми персты. Ниже бо во имя Божества и челоувѣчества Христова крещеніе бываетъ, но во имя Отца и Сына и Святаго Духа: тѣмже явѣ есть, яко и Максимъ писалъ сіе согласно святѣй православно-каѳоличестѣй

церкви, уча тремя первыми персты Святую Троицу исповѣдати, и тако крестное творити знаменіе, да будетъ сіе согласно тайнѣ святаго крещенія. Писаніе же Максимово растлѣнно есть отъ раскольниковъ, ненавидящихъ треперстнаго сложенія, якоже и самъ Максимъ ненавидимъ и злословимъ бѣ отъ нихъ во все время житія своего.

Вторая: Яко Дамаскинъ уподіаконъ Студитъ таковъ же грекъ бѣ, яко Максимъ, таковъ же православенъ и многученъ, яко Максимъ; но онъ пишетъ противно раскольникамъ, тремя первыми персты уча исповѣдати Святую Троицу и крестное знаменіе творити: убо и Максимъ тожде самое писалъ есть, но раскольницы писаніе его превратиша отъ праваго правила въ кривое.

Третья: За долгое время до Максима Грека въ великомъ Новѣградѣ, въ соборной церкви Софіи премудрости Божія, во главѣ, греческими иконописцы написанъ есть образъ Спаса Христа, имѣя три первые персты десныя руки сложены, не безъ таинства троическаго, еже всякъ съ правою совѣстію зрящій усмотрѣти можетъ. Здѣ вопрошаю: тако ли сіе перстосложеніе иконописцы написаша? или самъ Спаситель начертаніе руки своея по своему хотѣнію исправилъ есть? Аще иконописцы, грецы суще, тако написаша, то по древнему обычаю таинство Святыя Троицы въ сложеніи перстовъ заключиша, и Максимъ, грекъ суще, тожде писалъ. Аще ли самъ Спаситель сіе сложеніе перстовъ тако исправи, ничтоже сего свидѣтельства больше, ничтоже свѣтлѣйше и достовѣрнѣйше, яко треперстное сложеніе добрѣ и благочестнѣ Святую Троицу изобразуетъ и Богу угодно есть: свидѣтельство бо сіе не человѣческое есть, но Божіе; и аще свидѣтельство человѣческое приедемъ, свидѣтельство Божіе болѣе есть, по словеси святаго Іоанна Богослова¹⁾). Не вѣмъ убо, что противу сихъ доводовъ речете; вѣмъ же, яко аще что-либо речете, не пріятія, но многоаго смѣха достойно будетъ.

¹⁾ Соборн. посл. Іоан. 1, гл. 5.

Речете: сложеніе перстовъ, во главѣ церкви святыхъ Софій у Спасителя написанное, не троическое знаменуетъ таинство, но содержаніе твари рукою Божіею, якоже Давидъ во псалмѣ 94-мъ глаголетъ: *въ руку Его вси концы земли*. Тѣмже и лѣтописецъ новгородскій сжатою рукою варицаеть сіе перстосложеніе, еже егда распрострется, тогда будетъ собственная великому Новуграду кончина, — тако бо образъ Спасителя въ иконописцамъ своимъ провѣща. Распростирается убо рука образа того, а не троическое таинство знаменуетъ. *Отвѣщаю первое*: Не противно Богу есть и сжатая руки перстосложеніе, ибо не ересь есть, но вещь средняя. Мы же видимъ у образа Спасителя не сжатую руку, но три первые персты совокуплены имущую: три же персты совокупленіемъ своимъ изрядно Троицу Святую образуютъ, и сего ради честнѣйши суть предъ Богомъ, нежели сжатая рука. *Отвѣщаю второе*: Аще распрострѣтися хоцетъ рука образа Спасова по лѣтописцу, еда многолѣтнымъ временемъ распростирается? Не можетъ ли распрострѣтися во единъ день, или часъ? И како сіе не смѣшно есть слышати? Человѣкъ бо во мгновеніе ока сжимаетъ и распростираетъ руку свою; Богъ же, иже словомъ единымъ вся состави, иже скорѣйшій есть молніи дѣйствиємъ, како начертаніе руки своея долгими лѣты распростираетъ? Не распростирается убо рука образа Спасителя, о противницы! но тако исперва изображена сущи, троическое исповѣдуетъ таинство, и святыхъ убо церкви древній обычай показываетъ, ваше же безуміе и злобу и непокорство явственнѣо обличаетъ.

Се уже и третіему вопрошенію имате отвѣщаніе: яко законъ перстосложенія вашего, не бѣше законъ вѣчный, непремѣнный, каково есть десятословіе, Евангеліе, священное писаніе, священная правила, уставленіе седми таинъ церковныхъ и прочая; тѣмже и премѣнившуся закону сему, вѣра не премѣнися, догматы стоятъ недвижимы, и церковь святая едину и ту южде имѣетъ благодать, юже отъ Христа чрезъ святыхъ Апостолы пріяла есть. Вы же, отлучившеся

отъ церкви, схизматицы есте и врази церкви, а не сынове. Церковь бо православно-каеолическую восточную западному уподобляете костелу и хулами тяжкими и нестерпимыми безчестуете; сами же, паче пребеззаконныхъ лютеранъ нечествующе, не разумѣете своего нечестія. Лютеране бо блядословятъ простохлѣбіе и образъ тѣла Христова во святѣй евхаристіи; вы же антихристову скверну глаголете быти божественное сіе и страшное таинство. И якоже лютеране священства не имѣютъ, тако и вы. И якоже жидове, законъ поправше, прореченнаго Мессію убивше и Апостолы его прогнавше, хвалятся закономъ Моусеовымъ: тако и вы, тайны святыя отвергше, съ ними же и Христа оплевавше, и церковь похуливше, и благодать Божію въ скверну преложивше, хвалитесь книгами старописьменными и старопечатными.

Но да предложится уже *четвертое* вопрошеніе: аще праведно сумняетесь о церковныхъ преданіяхъ, ихже ради отъ церковнаго отлучистесь соединенія?

Аще убо оная еретическа быти мните, прельщается, паче же рещи бѣснуется, понеже ни единыя ереси во всѣхъ новопечатныхъ книгахъ показати можете. Аще ли сумнительна суть вамъ преданія православно-каеолическія церкви, якоже глаголете, то удобно есть отложить таковая сумнѣнія, егда о коемждо артикулѣ два, или три обрящутся свидѣтельства: *при устнѣхъ бо двою, или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголъ*, якоже и въ ветхомъ законѣ Богъ глаголетъ, и во Евангеліи Сынъ Божій утверждаетъ ¹⁾. Нынѣ же премногая о сихъ сумнительныхъ вамъ вещехъ суть свидѣтельства.

И *во первыхъ* о власти церковнѣй свидѣтельствуеть самъ Христосъ Богъ, глаголя: *Аще же и церковь преслушаетъ, буди ти яко язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли,*

¹⁾ Второзаконія 17 и 19 и Матѳ. 18. Иоан. 8.

*будутъ разрѣшены на небесѣхъ*¹⁾). И аще гражданской власти повинуетеся по завѣщанію апостольскому: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется*²⁾), множае паче долженствуете повиноватися власти церковнѣй, яже, по разсужденію божественнаго Златоуста, толико высочайши есть гражданскія власти, елико небо земли. Послушайте убо, что глаголетъ Златоустъ на второе къ Коринѣяномъ Апостола Павла посланіе, въ бесѣдѣ пятой на десять³⁾): „Суть убо, рече, власти виды. Единъ убо, и иже народми и грады владѣють человекъцы, гражданское сіе исправляюще житіе, се же Павелъ являяй глаголаше: *всяка душа властемъ предержащимъ да покоряется, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога*⁴⁾). Таже показуя тоя прибытокъ, наведе, глаголай: *яко князь Божій слуга есть въ благое; и паки: Божій слуга есть, отмститель въ мнѣхъ злое творящему*. Другій же (видъ), имже собою нѣкто кождо умъ имѣяй начальствуетъ, еже и тогожде назнаменована, рекъ: *аще ли же хочещи не боятися власти, благое твори*, иже самого себе князя глаголя. Здѣ же есть и иная власть, гражданскія власти высочайшая⁵⁾). Кая убо есть сія? Яже въ церкви; юже и туюжде Павелъ воспоминаетъ, глаголай: *повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся, яко тѣмъ бдѣтъ о душахъ вашихъ, аки слово воздати хотяще*. Сія бо власть толико гражданскія лучшая есть, елико земли небо; паче же и много вяще: первая бо убо, не яко да бывшая мучить грѣхи, смотритъ предводительнѣ, но яко да ни будетъ начало; та же бывшая, не яко да отведетъ болящаго, но яко да та погибнутъ. И о житейскихъ убо немного ей слово, но вся о сущихъ на небесѣхъ вещехъ бесѣдуетъ (разсуждаетъ). *Наше бо житіе на небесѣхъ*

1) Матѣ. 18.

2) Римл. 13.

3) Правоуч. 15, листъ 1792.

4) Римл. 13.

5) *На помя*: Церковная власть высочайшая.

есть, и животъ наизъ тамо; сокровенъ бо, рече, со Христомъ въ Бозь¹⁾; и почести тамо, и теченія о сущихъ тамо вѣнцѣхъ: ниже бо розоряется по скончаніи сего живота, но тогда сіяеть больше. Сего же ради неточію впарховъ (мѣстныхъ князей), но и самыхъ діадимю обложенныхъ большую пріяша честь имуціи сію власть, аки въ большихъ и надъ большими притворяюще (назидающе) человекѣи“. Доздѣ Златоустъ. Вопрошаю убо: подобаетъ ли чадомъ церковнымъ повиноватися власти церковнѣи, или не подобаетъ? Аще подобаетъ, чесо ради вы не повинуетеся церкви? чесо ради упрямствуете, къ догматомъ вѣры причитающе обычаи, святою церковію отверженныя? Не вѣсте ли, яко не всякій красній камень есть алмазь, но больше есть безцѣнныхъ, нежели драгоценныхъ? И въ жемчугахъ не толико есть многоцѣнныхъ, елико малою купуемыхъ цѣною. И въ ягодахъ не вся суть виноградныя и изюмныя, но суть и черницы, и клюквы и прочія симъ подобныя. И въ поставахъ мало есть златотканыхъ и шелковыхъ, больше же льняныхъ и пеньковыхъ. Такожде и во обычаехъ, больше есть словомъ Божиимъ неопредѣленныхъ, ко спасенію ненуждныхъ и власти церковнѣи подлежащихъ, нежели Богомъ уставленныхъ и къ догматомъ вѣры причитаемыхъ. Чесо же ради и Святѣйшему Правительствующему Синоду, призывавшему васъ на мирное, тихое и весьма безопасное разглагольство не о иномъ чемъ, точію о единой святой православно-каѳолической вѣрѣ, и о членахъ ея, и о предавіяхъ церковныхъ, о нихже сумняется²⁾, не приидосте, ниже явистеся; но, написавше, присласте отвѣты, въ которыхъ исповѣдасте не вѣру, но суевѣріе, не догматы, но жестокосердіе и непокорство, и равнѣ тако церковную

¹⁾ Филп. 3. Колосс. 3.

²⁾ Разумѣются разосланныя Святѣйшимъ Синодомъ въ 1722 г. воззванія къ старообрядцамъ и инструкція, данная іеромонаху Неофиту, отправленному въ Выгорѣцкій монастырь для разглагольствія съ раскольниками (См. *Брат. Сл.* 1889 г. т. II. стр. 440—451). *Ред.*

почтите власть, якоже разбойницы и мужеубійцы почитаютъ гражданскую? Аще ли не подобаеъ власти церковнѣй повиноватися, то не подобаеъ и вышепредложеннаго Златоустава поученія слушати? не подобаеъ и апостольскихъ пріимати словесъ: *повинуйтеся наставникумъ вашимъ и покоряйтеся?* не подобаеъ и Господня боятися запрещенія: *аще же и церковь преслушаеъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь?* прочее не подобаеъ Евангелію Христову и всему священному писанію вѣровати, ниже церковнымъ послѣдовати обычаемъ, ниже ваши содержати догматы суевѣрныя, но едино и тожде съ безбожниками мудрствовати и глаголати: нѣсть Бога? Но сіе страшно есть и помыслити: убо таково есть и власти церковнѣй противитися. Зрите же, яко противящеся церкви, Богу противитесь, и не якоже противляющіися власти гражданстѣй согрѣшаеъ, но равнѣ якоже жидове и еретицы нечествуеъ. О твердости же церкви православныя, и яко не одолѣють ей врата ада, то-есть уста еретическая, паки самъ Владыка свидѣтельствуеъ, противу Петрова исповѣданія глаголя: *на семъ камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣють ей*¹⁾. Тѣмже и Апостоль, пиша къ Тимоѳею, глаголетъ²⁾: *да увѣси, како подобаеъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины.* Рцыте убо, на чемъ основа Христосъ церковь свою, — на Петровомъ ли исповѣданіи: *ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго?* или на вашемъ суевѣрномъ догматѣ двоеперстнаго сложенія? Аще на Петровомъ исповѣданіи, то и церковь Христова стоитъ нерушима, непоколебима и врата адовыми неодоленна до скончанія вѣка, якоже обѣщася Христосъ пребывати съ нею. И Христосъ истинствуеъ въ словесѣхъ своихъ: *врата ада не одолѣють ей; и: се азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка.* И Духъ

1) Матѳ. 16.

2) 1. Тимоѳ. 3.

Святыи не солга, сказавъ во Евангелии, яко Христось сіе исповѣданіе положи во основаніе церкви, понеже церковь святая Сумвожь вѣры и вся составы ея содержитъ неизмѣнно. Аще ли на вашемъ перстосложеніи основа Христось церковь свою, а не на апостольскомъ исповѣданіи, еже Петръ исповѣда, то и церковь падеся, яко гнилая храмина, и Христось не истинствуеть, рекій: *врата адова не одолѣють ей*, понеже тогда еще одолѣша врата адова церкви, егда (по вашему мнѣнію) двоперстное сложеніе на треперстное премѣнися; къ сему же и не пребываетъ Христось съ церковию по обѣщанію своему, и Евангелистъ солга, паче же солга Духъ Святыи, чрезъ Евангелиста сказавый, яко Христось сіе апостольское исповѣданіе положи во основаніе церкви своея, ибо основаніе церкви и утвержденіе вѣры есть догмать вашъ вышереченный.

А яко подобаетъ чадамъ церковнымъ не точію святыхъ и преподобныхъ отецъ слушати, но и всѣмъ православнымъ пастыремъ церковнымъ повиноватися, самъ Сынъ и Слово Божіе учить, глаголя: *на Моисеевъ спдалищи спдоша книжници и фарисее: вся убо, елика аще рекуть вамъ блости, соблюдайте и творите; но дѣломъ же ихъ не творите*¹⁾. Аки бы реклъ: Моисеовы намѣстницы суть: тѣмже вся заповѣди Божія, яже проповѣдуютъ, и заповѣди церковныя, яже предають, творите; беззаконія же и безчинія ихъ не подражайте. И аще ветхозаконныхъ раввиновъ велить превѣчное Слово Божіе слушати, кольми паче въ новой благодати сущихъ, иже не на Моисеовѣ сѣдалищи сѣдятъ, но на Апостольскихъ престолѣхъ! *Тѣмже, глаголетъ Апостоль, братіе, повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтесь, ти бо бдѣтъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе*²⁾. Что же на сія

1) Матѣ. 23, зач. 92.

2) Ко Евр. 13.

апостольская словеса богодохновенный священнаго писанія толкователь божественный Златоустъ? Сами читте въ бесѣдахъ его на третіюнадесять главу Павлова ко Евреомъ посланія, и уразумѣете, яко не точію святымъ Апостоломъ и богоноснымъ отцемъ повелѣваетъ Духъ Святый повиноватися и покорятися, но обще всѣмъ православнымъ святыя церкви предстателемъ и архипастыремъ, кромѣ еретическихъ и раскольническихъ суемудрыхъ лжеучителей. Вопрошаю убо: что лишнее имѣла древле-православная католическая церковь, паче нынѣшнія греко-россійскія? Догматы ли нѣкія богословскія? Или житіе богоугодное? Аще догматы речете? — явно солжете, и не духомъ истиннымъ, но духомъ лестчимъ глаголющія познаетея; аще ли житіе скажете? — кто вамъ возбраняетъ, кто же запрещаетъ житіе жити святое и чудное, и свѣтомъ добродѣтели міръ просвѣщати, по Христову словеси: *такъ да просвѣтитя свѣтъ вашъ предъ чловѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ* ¹⁾! Точію должны есте отложить распрію сію, юже имате съ православно-католическою церковію не о догматѣхъ вѣры, не о житіи богоугодномъ, но о среднихъ вещьхъ, о нихже не точію раздоръ творити пребеззаконно есть, но и многое взысканіе производит не похвально. Къ тому же должны есте отложить осужденіе, аще кое имате. Глаголетъ бо Спаситель: *не судите, да не судими будете* ²⁾; и Апостоль: *прежде времени ничтоже судите* ³⁾.

Итакъ правымъ царскимъ текуще путемъ доидохомъ до преданія церковнаго о треперстномъ сложеніи, егоже убо вы яко ереси гнушаетея, мы же не яко догматъ, но яко среднюю вещь приѣмлемъ. Не есть бо сіе Богу противно, догмату же троическому тако согласно, яко же

¹⁾ Матѣ. 5.

²⁾ Матѣ. 7.

³⁾ 1. Коринѣ. 4.

вышше показася. Не положено ли есть сіе въ книзѣ Православнаго Исповѣданія, яже въ лѣто 1643 прочтена, исправлена и подписана бысть святѣйшими вселенскими патріархи: Парееніемъ константинопольскимъ, Іоанніемъ александрійскимъ, Макаріемъ антиохійскимъ, Паисіемъ іерусалимскимъ и прочими православными пастырьми восточныя церкви, двадесятію и двѣма? Не преданіе ли се церковное? Не уставленіе ли богоизбранныхъ апостольскихъ намѣстниковъ и преемниковъ? Не знаменіе ли Святыя Троицы? Не символъ ли тріупостаснаго Божества? И не въ тое лѣто, еже рекохомъ, начатся, но предъ многими лѣты до сочиненія тоя книги православнымъ учителемъ церковнымъ, ѡподіакономъ Дамаскиномъ, потомъ бывшимъ митрополитомъ Селунскимъ, воспоминается точію, яко древнее, а не нововодится, яко вчерашнее¹⁾. О древности же преданія сего свидѣтельствуеъ вся святая восточная церковь, свидѣтельствуеъ святыи градъ Іерусалимъ, свидѣтельствуеъ преславный Константинополь, свидѣтельствуеъ Александрія, Антиохія, Солунъ и обѣ святыя горы, Синайская же и Аѳонская, и вси православнии народи, грекове, грузи, серби, болгары, волоси, молдави, Малая и Бѣлая Россія и немалая часть Литвы, яже въ православіи, и прочіи. Напослѣдокъ и въ Великой Россіи мнози людіе благочестивіи, иже не прельстишася вышереченнаго Лже-Ѳеодорита писаніемъ, держать преданіе сіе согласно, и свидѣлствуютъ, яко не вчерашнее есть, но древнее, не писанное, православное, святоотеческое и апостольское. И аще бы было новое и еретическое, якоже вамъ шепчетъ сатана, како бы начало его не сотворило раскола и мятежа въ церкви? Како бы не воздвигнуло всенароднаго шума, вопля же и смущенія? Како бы умолчали сіе православнии архипастырие? Како бы пріяли монашествующихъ лица? Како бы соизволило и молчаніемъ претер-

1) Скрижалъ, слово въ недѣлю 3 поста.

пѣло все многочисленное христіанское сословіе? Единъ нѣгдѣ, или два, или три согласилися бы; а тысячи и тмы возпрекословили бы и возпротивостояли, и была бы вселенская церковь распрее и раздоромъ смущенная, и яко моря сильнымъ тревоженіемъ колеблемая и страшною гоненія буреею потрясенная, возопила бы и воскричала, яко гласу ея до небесъ восходити. Но все противное слышимъ и вѣдаемъ: всегдашній миръ, всецерковную тишину, дивное безмятежіе и изрядное о семъ подлосѣ согласіе во все время всѣхъ седминадесяти должайшихъ вѣковъ, отъ самаго начала проповѣди евангельскія, даже и до раскола російскаго. Убо невозможно есть вѣровати повѣсти сей, яко апостоли убо научиша народы двѣма перстома знаменатися, два естества Христова, Божество и человѣчество, симъ перстосложеніемъ образующе же и исповѣдающе, и мученицы, за Христа страждуще, тако знаменахуся, и преподобніи вси отъ первыхъ до послѣднихъ, сице на себѣ крестъ изображающе, демонскія побѣждаху полки, потомъ же, возставше нѣщии лжеучителіе и новолюбцы, премѣниша обычай двоперстнаго сложенія на треперстное, и онаго убо твердость разрушиша и память отъ земли истребиша, сіе же вмѣсто того, яко терніе вмѣсто винограда, по всей вселеннѣй насадиша и укорениша. Ложь сіе, ложь, возлюбленіи, и слово басенное, вѣроятія ни по единому же образу достойное. Вѣрно же слово и всякаго достойно есть прятія, яко имже образомъ Апостоли святіи, по повелѣнію Господню, вся языки во имя Отца и Сына и Святаго Духа крещаху, воплощеніе Слова Божія подъ именемъ Сына заключающе, понеже „единъ есть Сынъ, сугубъ естествомъ, по неупостасію“, иже аще и воплотися, но отъ Отца не отлучися, якоже глаголетъ: *Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ* ¹⁾; и по оному, еже божественнѣйшій богословствуетъ Дамаскинъ: Неразстоянныя бо сія (впостаси) и неотходныя другъ

¹⁾ Иоаннъ

друга суть, неслитное имущія въ другъ друзѣ вмѣщеніе, не якоже смазоватися, или сливатися, но якоже имѣтися другъ друга: Сынъ бо во Отцѣ и Дусъ, и Духъ во Отцѣ и Сынѣ, и Отецъ въ Сынѣ и Дусѣ, ниже едину бывающую смазанію, или смѣшенію, или сліянію, и едино и тожде движеніе, едино бо изскаканіе, и едино движеніе трехъ упостасей, еже въ зданнѣмъ естествѣ узрѣти не можно¹⁾. Доздѣ Дамаскинъ. Тако и крестное знаменіе предаша (Апостоли) творити во имя Святыя Троицы тремя первыми десныя руки персты, якоже свидѣтельствуеть сама святая соборная и апостольская церковь, яже есть домъ Божій и столпъ и утверженіе истины, по божественному языковъ учителю Павлу. Потомъ же, во времена Златоустаго, невѣдомо откуда и отъ коихъ учителей пріяша грецы обычай, безъ всякія ереси, единѣмъ перстомъ знаменатися, егоже и святой Златоустъ не оуждаеть, точю съ вѣрою учить творити знаменіе крестное, глаголя: „яко вѣнецъ, сице да обносимъ крестъ Христовъ: ибо вся тѣмъ совершаются, яже по намъ, аще и породитися треба будетъ, крестъ приходитъ, аще и напитатися таинственною оною трапезою, аще и рукоположитися, аще и якова ни буди ина сотворити, вездѣ одолѣнія нашего предстоить образованіе. Сего ради и на храмѣхъ, и на стѣнахъ, и на дверехъ, и на челѣ, и въ мысли со многимъ пишуемъ его тцаніемъ. (Нижше.) Ниже бо простѣ перстомъ начертати того подобаеть, но первѣе произволеніемъ со многою вѣрою“. Доздѣ Златоустъ (На Матѳея правоученіе пятьдесятъ четвертое). Видите ли и здѣ, яко Златоустъ не вѣруеть по вашему суевѣрію, якобы двоперстнаго сложенія обычай началомъ своимъ отъ самого Христа произшелъ, и якобы подъ анаеомою суть вси не тако знаменующіися. А аще бы тако вѣровалъ божественный сей вселенныя учитель, реклъ бы: ниже бо простѣ перстомъ начертати крестъ подобаеть, но двѣма

¹⁾ Книга 1, гл. 11 и 20.

перстома. Онъ же не то глаголетъ, но о вѣрѣ учитъ то-чю, безъ неяже крестъ ничтоже есть. Убо догмата ва-шего не знаетъ и не проповѣдуетъ, но вамъ, суевѣрцамъ, знати же и проповѣдати оставляетъ. Намъ же, вышерече-нная словеса его правою христіанскою совѣстію прие-млющимъ же и рассуждающимъ, дается несумнительное извѣстіе, яко или самъ Златоустъ единѣмъ перстомъ зна-менашеся, тресоставіемъ перста три вѣпостаси Божества образуя (понеже вышереченныя глаголы его слѣдъ суть таковаго обычая), или, вѣдая сіе употребленіе во своей паствѣ, не оуждаше, но снизхождаше, рассуждая, яко крестъ не отъ сложенія перстовъ силу имѣетъ, но отъ самого себе, паче же отъ Христа, егоже символически образуетъ. Ибо, аще бы самъ Златоустъ тако никогда же знаменался и другихъ тако знаменующихся осуждалъ, вышереченное слово его было бы противно ему и без-мѣстно, да не реку погрѣшительно же и посмѣятельно. Потомъ же, во времена четвертаго собора, сей едино-перстный обычай преиде ко еретикомъ Іаковитомъ, зло-честиво едино во Христѣ исповѣдующимъ естество: по-неже они, угоденъ себѣ обычай сей обрѣтше, удержаша, якоже книга Кормчая во главѣ тридесять девятой пока-зуетъ. И убо якоже четвертый соборъ противу тоя ереси утверждаше высочайшій онъ догматъ богословскій, еже два естества исповѣдати во единой вѣпостаси воплотив-шагося Слова Божія, то-есть божество и человѣчество: тако послѣди онаго собора восташа нѣщія ревнители, имѣвшіе ревность не по разуму, иже начаша уставляти двоперстное сложеніе во исповѣданіе двою естеству во Христѣ, и написаша въ чинѣ пріятія отъ Іаковитъ, безъ всецерковнаго соизволенія, сей членъ анаѣемы: „иже не крестить двѣма перстома, якоже Христось, да будетъ проклятъ“. И удержася обычай сей, яко знаменіе право-славнаго догмата; обаче не вездѣ, но тамо точю, идѣже православніи и Іаковиты, преніе имуще, жительствоваху. Понеже, аще бы всецерковное о семъ было согласіе и

общая воля, еуже вышереченный пунктъ анаемы издадеся: не умолчали бы о семь собори, но правилами обычай сей утвердили бы; а учителяе церковнии, пишуще противу ереси единоестественниковъ, утверждали бы доводами, яко тако подобаетъ благословляти и знаменатися, заключающе въ двоперстномъ сложеніи исповѣданіе божества и челоѣчества Христова. А понеже все утверженіе обычая сего есть наипаче отъ иконъ, и то не отъ всѣхъ, но отъ малаго числа, и отъ неученыхъ писателей, писавшихъ по своей воли безъ всякаго довода: то явѣ есть, яко обычай сей не каѳолическій есть, ниже древній, но самочинный и новѣйшій треперстнаго сложенія, о немже кромѣ выше предложенныхъ свидѣтельствъ имама еще послѣдующая.

Свидѣтельствуютъ бо о семь четыре православни собори во имя Христово, не на разореніе святаѣ церкви, но на утверженіе ея, свято же и благочестно собравшіися, иже и самого Христа имѣша присутствующа и слово благочестія утверждающа, по оному Его божественному гласу: *идъже еста два, или тріе собрани во имя Моє, ту есмь посредь ихъ*¹⁾. Первый, иже бысть во святѣй горѣ Аѳонстѣй, лѣта отъ сотворенія міра 7157 (1649), второй, иже въ Константинополи, лѣта 7163 (1655), третій въ Москвѣ лѣта того же, четвертый тамо же лѣта 7175 (1667), о нихже сами зрите въ Працицѣ. Сиѣ убо четыре собори православни согласно поучаютъ трема первыми персты знаменатися. Свидѣствуетъ о томъ же святѣйшій Аѳанасій, патріархъ Константинопольскій, иже бѣ послѣди подписанія вышереченныя книги Православнаго Исповѣданія, и посему единомудренъ бѣ онымъ патріархомъ, книгу ту засвидѣтельствовавшимъ и подписавшимъ. Той, бывъ въ Москвѣ, лѣта 7163 (1655), егда уже расколъ довольно разширися²⁾, не приста къ совѣту

1) Матѣ. 18.

2) Здѣсь хронологическая ошибка. Патріархъ Аѳанасій былъ въ Москвѣ только до 1653 года; но этимъ не умаляется значеніе его,

безумныхъ раскольниковъ, но паки возвратиса къ своему престолу, идѣже вси грецы обычай треперстнаго сложенія крѣпко содержитъ, и бывъ на Украинѣ, близъ града Лубна, престависа, и погребенъ бысть во единомъ тамошнихъ монастырей. Богъ же прослави его нетлѣніемъ, яко и донынѣ мощи его цѣлы и нетлѣнны пребываютъ. Ложно убо пишетъ о немъ бывшій лжеучитель вашъ Семенъ Денисовъ, во своемъ терновомъ Виноградѣ, то-есть въ помянутой исторіи о расколѣ, якобы сей святѣйшій патріархъ сообщникъ былъ раскола. Утверждаетъ же мнѣніе свое тако: „Понеже Аѳанасій патріархъ, во время собора бѣ въ Москвѣ, соборныхъ же уставлений не подписалъ есть: убо наша есть страны“. Тако лжетъ помянутый плевелосѣятель¹⁾. Но не есть тако: вѣдомо бо есть, яко нужды не имѣ подписати, понеже извѣстно бѣ тогда всей Россіи, яко вся Греція согласно и твердо треперстное содержитъ сложеніе, и прежде его бывшіи патріарси: Пареній Константинопольскій, со Іоанніемъ Александрійскимъ, Макаріемъ Антиохійскимъ и Паисіемъ Іерусалимскимъ подписаша, согласно Православнаго Исповѣданія книгу, учащую трети первыми персты знаменатися, юже и Нектарій, патріархъ Іерусалимскій, похваляетъ собственнымъ на оную предисловіемъ. И Паисій, патріархъ Константинопольскій, въ посланіи своемъ въ Москву ко всему освященному собору, тоежде утверждаетъ преданіе; которое посланіе и творецъ отвѣтовъ вашихъ во отвѣтѣ девятомъ поминаетъ. Еда убо Аѳанасій патріархъ, съ Пареніемъ и прочими во всѣхъ догматѣхъ святыхъ вѣры согласенъ сушь, во единомъ обычаи перстосложенія не согласенъ бѣ? Еда раскольническое содержаше суевѣріе? И како раскольникъ бысть патріархъ? Аще бы явный

какъ свидѣтеля о троеперстіи, ибо онъ „зазиралъ“ патріарха Никона за употребленіе дуперстіа.

¹⁾ Ложь Денисова обличается особенно тѣмъ, что „во время собора“ (1654 г.) патріарха Аѳанасія не было уже въ Москвѣ.

быль раскольникъ, кто бы далъ ему престолъ патриаршескій? Аще ли же тайно содержалъ бы расколъ, и не точію престола, но ниже самага нижайшаго степене причетническаго приялъ бы. Не вашъ убо есть Аѳанасій, о противницы, понеже не имате отъ него ни единаго свидѣтельства, но наша православныя страны есть, егоже и Богъ, прославивый нетлѣніемъ, свидѣтельствуеть, яко треперстное сложеніе (егоже гнушаетея) во имя Святыхъ Троицы творимое, и крестное знаменіе тѣмъ начертываемое, свята суть и благочестива. Еще о томъ же благочестивомъ святыхъ церкви преданіи воспоминаеть православный греческій учитель Константинъ Панагіотъ. Въ разглагольствѣ своемъ съ латинскимъ учителемъ Іоанномъ Азимитомъ (въ названной отъ васъ Кирилловой книзѣ, во главѣ двадесять шестой, листъ 236), обличаетъ его тако: „почто не согбаеши три персты, но твориши крестъ обоими персты и послѣди пальцемъ, внѣшнюю страну“. Сіе обличеніе Панагіотова аще и кратко и малословно есть, и доводами не утверждается; обаче показуеть треперстнаго, а не двоперстнаго сложенія обычай, древле бывшій въ восточнѣй церкви. Аще и отвѣтчикъ вашъ злохитрый съ велимъ трудомъ нудится преклонити словеса сія на свою страну; но всуе труждается: удобѣе бо есть дубъ, толстый же и цѣлою саженію не объемлемый, прегнути же и къ земли преклонити, нежели разумъ реченій сихъ къ вашему преклонити суевѣрію. Пишетъ же во отвѣтѣ девятомъ тако: „понеже латини не согбають трехъ перстовъ, пальца и двухъ послѣднихъ, палець имуть особъ стоящъ вскрай длани, два же перста послѣдняя ко длани приклонена, два же, указательный и великосредній, простерта“ (Доздѣ отвѣтъ). Видимъ здѣ, како глаголавый единою, не можетъ глаголанному сопротивнѣ рещи, якоже премудрый царь Василій Македонянинъ глаголетъ къ сыну своему Льву, въ тестаментѣ, во главѣ 34. Видимъ, яко аще кто похвалилъ есть что, аще послѣди и покажутъ ему ясно, что то ложное, но отстать стыдится.

А къ сему наушаетъ дщерь гордости — жестокосердіе, или упрямство, якоже мудръ разсуждаетъ преосвященный Теофанъ въ словѣ вышепредложенномъ. Не отъ самаго ли жестосердія, суетвѣрія же и непокорства сію посмѣтельную плететь пленицу, глаголя: „латини не согбають пальца и дву послѣднихъ, но палець особь стоящъ имѣють, два же послѣдняя ко длани приклонена“. А приклоненіе не тожде ли есть, еже и согбеніе? Едино во истину и тожде у всякаго здравую имущаго совѣсть. Но латини два послѣдняя перста приклонена ко длани имѣють, якоже на иконахъ преподобнаго Антонія римлянина видимъ: убо латини пальца и указательнаго и средняго не согбають, якоже и на Тихвинской Пресвятыя Богоматере иконѣ сихъ перстовъ согбеніе живописецъ начерта. Воззрите на Антоніевы иконы, и увидите приклоненіе близосредняго и мизинца по обычаю латинъ, и по словеси вашего лжеучителя чисто изображеніе. Воззрите же на икону Тихвинскую Пресвятыя Богоматере, и узрите согбеніе тѣхъ же послѣднихъ, по свидѣтельству вашему добръ начертанное. Сообщите же первое со вторымъ, и не сомжите точію умныхъ же и тѣлесныхъ очесъ, самая же истина ясно покажется вамъ, яко кромѣ простертія пальца (по-римски) обоя едино суть: два бо послѣдняя перста, якоже здѣ, тако и тамо, толико согбены суть, елико къ самой длани приклонены, и елико приклонены толико согбены. *Речете:* Латини убо пальца и указательнаго и средняго не согбають; мы же палець согбаемъ, указательный же и средній простираемъ. И тако обличеніе Панагіотова, на латинъ реченное: „почто не согбаеши три персты“ и прочая, толико мимоходитъ насъ, елико три не суть два, два же не могутъ быти три. *Отвѣщаю:* Лучше есть вамъ самѣмъ себе отрещися, нежели съ толикимъ лгати безстудствомъ; лучше вамъ правду о себѣ засвидѣтельствовати, яко нѣсте православнии святаыя церкви сынове, но схизматицы пребезумнии, нежели сіе смѣхотворное составляти умышеніе.

Повѣствуется нѣчто посмѣтельное, равное же сему, о олончанѣхъ, иже нѣгдѣ желѣзо на возѣхъ везуще, вопрошени быша: откуда есте людіе? — отвѣщаша: нѣсмь людіе, но олончане. Вопрошени же паки: кій товаръ везете? — отвѣщаша: не товаръ веземъ, но желѣзо. Во истинну не людіе сіи желѣзовозцы или отцы ваши бѣша, или братія. Ибо и вы, якоже они, коемуждо истинному словеси тѣмъ же нравомъ прекословите, и тожде самое глаголете, еже весь міръ исповѣдуетъ, но глаголете, яко піяніи, безумно, развращенно, и общему человѣческому обычаю сопротивно. Ибо аще бы глаголалъ Палагіотъ, „почто не согбаеши пальца“, и прочая якоже онъ глаголетъ: было бы негли недоумѣніе, како палець согибати подобаеть, ко указательному ли и среднему, или ко близосреднему и малому. Обаче и тако не было бы вамъ изъ сихъ словесъ довода, яко двѣма перстома подобаеть крестное творити знаменіе. А понеже глаголетъ Палагіотъ: „почто не согбаеши *три персты*“, вѣмы же, яко не согibaють латини трехъ первыхъ перстовъ: убо весьма разумно есть, яко сіе глаголетъ о тѣхъ перстахъ, яже они простирають, грещы же согibaють.

И тако показуется, яко треперстнаго сложенія обычай не вчерашній есть, но древле-греческій, православно-каеолическій, свято-церковный. Постыдитесь убо, о каменосердечніи, постыдитесь, и приидите въ чувство, нечувственніи, аще есть въ васъ умъ и слово, вразумитесь нынѣ отъ своего евангелія, и познайте, яко во тмѣ ходите. Оставльше бо свѣтъ благочестія, возлюбисте тму суевѣрія, и якоже языцы иногда, отступивше отъ Бога, сотворившаго вся, служаху рукотвореннымъ своимъ идоломъ, ихже мы не имѣмъ, точію пророческимъ чествовати научихомся честнословіемъ: *бози, иже небеси и земли не сотвориша, да изгубнутъ отъ земли*¹⁾: тако и вы нынѣ, оставльше святыю православно-каеолическую церковь и вся святая

¹⁾ Иерем. 10.

и благодатная ея тайства обругавше, отвергше же и заплевавше, вѣруете въ перстосложеніе свое, аки въ Бога, не отъ креста Христова, но отъ перстовъ своихъ сложенія вѣруете быти всемогущей силѣ и пребогатой благодати Божіей, еюже всякое спасительное священнодѣйствуется тайство.

И тако сіе ваше сумнѣніе истинными разрѣшается доводами, и аще кто отъ васъ сердца своего нарочно не ожесточилъ есть, можетъ познати, яко сей догматъ перстосложенія вашего не есть догматъ вѣры, но догматъ суетвѣрія; противнымъ же образомъ треперстное ко изображенію креста сложеніе ниже антихриста сквернаго есть печать, якоже прежде шепташе вамъ сатана, ниже еретическое преданіе, якоже нынѣ безъ доводовъ буетсловите, но православное святыхъ восточныхъ церкви, во образъ Пресвятыя Троицы, уставленіе.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Замѣчанія на книгу „Мечъ духовный“¹⁾.

Второй вопросъ безпоповцевъ.

Св. муро можетъ ли существовать въ родѣ и родъ безъ епископа, съ единными іереями, отъ ереси приходящими? О семъ потрудитесь доказать во всемъ согласно божественному писанію. Примѣчаніе: если бы не подыскали себѣ подобнаго митрополита, то бы вѣчно у васъ пребывало такое муро.

Отвѣтъ Перетрухина.

Св. муро освящается отъ архіереевъ, скудости же ради, за неимѣніемъ потребнаго колпчества святаго мура, и іереемъ разбавлять оное позволяется, якоже нами выше доказано (во главѣ первой, во 2-мъ отвѣтѣ). Изъ вышепоказаннаго видится, что святая древлеправославная церковь, и до митрополита Амвросія, святаго мура не лишалась и вѣрующимъ

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 433.

через него преподавала благодать Святаго Духа (Кат. Вел., листъ 375). А еже въ примѣчаніи своемъ пишете: «если бы не пришелъ къ намъ митрополитъ Амвросій, тогда вѣчно бы существовало муро только съ одними іереями», таковымъ вашимъ примѣчаніемъ вы наносите оскорбленіе Святому Духу, руководящему вѣрующихъ и промышляющему о святѣй церкви. Если уже вы своимъ безстрашіемъ хотите постигнуть непостижимое, то потрудитесь отвѣтять намъ на нижеслѣдующее. Въ ветхозавѣтной церкви, Богомъ былъ посланъ съ небеси огонь для сожиганія жертвоприношенія, которому и завѣща горѣти въ скинии свидѣнія на олтари до вѣка (3 кн. Моис., гл. 6, ст. 13 и гл. 9, стр. 24). Впослѣдствіи же, за грѣхи людей, Богъ послалъ плѣненіе Іерусалиму и разореніе церкви. Тогда жрецы, боящіяся Бога, скрыли освященный огонь въ кладязь, дно имѣющіе(іи) безводное, и бысть тако 70 лѣтъ. По освобожденіи же изъ плѣна, израильяне создаше церковь, и изъ кладязя оваго жрецы почерпнуша токмо воду густу, идѣже лежаше освященный огонь, который возжеса и тако горяше до перваго пришествія Христова» (Маккав. 2 кн., гл. 1, Амвр. Мед. часть 3, гл. 18 и Чет.-Мин. 1 мая). Спрашивается: если бы Богъ не освободилъ изъ плѣна Израиля, тогда какъ бы могло исполниться обѣщаніе Божіе о вѣтхозавѣтной церкви, и какъ бы могъ огонь скрытый въ кладязь и претворившійся въ водную стихію, возгорѣтися? И почто оный извѣстное время не горѣлъ на олтарѣ, гдѣ ему было заповѣдано горѣти самимъ Богомъ? Если здѣ вы можете узнать премудрость Божію, то пожалуй можете разумѣти и тяготу огня. Но мы, истинно вѣрующіе, не дерзаемъ ко испытанію Божіихъ судьбъ, но вѣруемъ св. писанію, яко церковь Христова, по словамъ святаго Златоуста, хотя ратваніе церковь искушеніе всякое приѣмлетъ, но обаче не бываетъ побѣждена (Въ словѣ на Пятдесятницу).

Замѣчаніе.

Господь Иисусъ Христосъ даровалъ своей церкви *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 посл. Петр. зач. 64). Имѣя отъ Господа благодатный даръ и на освященіе святаго мвра, церковь всегда по потребности освящаетъ новое муро для неоскуднаго его существованія въ сообщеніе вѣрующимъ даровъ благодати. Общество же старообрядцевъ сего дара Святаго Духа было лишено, и освященіе мвра въ немъ

не совершалось. Это лишеніе благодатнаго дара на освященіе мѣра признаетъ въ своемъ обществѣ и самъ Перетрухинъ, когда тѣсится доказать только то, что у нихъ, старообрядцевъ, существовало якобы Іосифовское мѣро, будучи разбавляемо масломъ, на что будто бы имѣли право ихъ бѣглые попы, а не то, что у нихъ производилось освященіе новаго мѣра и существовали лица, имущія на сіе даръ Святаго Духа. А когда общество старообрядцевъ лишилось дара Святаго Духа на освященіе мѣра, то не могло оно преподавать и сообщаемыхъ чрезъ мѣропомазаніе даровъ благодати своимъ членамъ и приходящимъ изъ иныхъ обществъ: ибо нельзя другимъ преподавать то, чего самъ не имѣешь. Притомъ бѣглые попы не имѣли и власти разбавлять масломъ мѣро, пбо своимъ бѣгствомъ отъ церкви, не нарушившей догматовъ вѣры, они лишили себя права на стравленіе всякаго священнодѣйствія. Да и православнымъ іереямъ правило Іоанна Китрожскаго дозволяетъ къ мѣру примѣшивать елей только въ особыхъ случаяхъ, когда напримѣръ архіерей по болѣзни, или за дальностію разстоянія, не можетъ освятить церковь, а потребнаго на сіе количества мѣра священникъ не имѣетъ, но отнюдь не для того, чтобы сохранить неоскудѣваемое существованіе мѣра въ церкви. У старообрядцевъ же мѣро разбавлялось не въ исключительныхъ случаяхъ, а было это общимъ дѣйствіемъ ихъ именуемой церкви и служило единственнымъ средствомъ къ поддержанію непрерывнаго будто бы существованія у нихъ святаго мѣра. Утверждая, что, мѣро можетъ существовать въ церкви именно чрезъ разбавленіе масломъ отъ іереевъ, Перетрухинъ противится Божію опредѣленію о неоскудномъ существованіи святаго мѣра въ церкви Христовой чрезъ освященіе онаго архіереями. Впрочемъ, мы уже говорили объ этомъ въ замѣчаніяхъ на второй отвѣтъ первой главы «Меча», къ которому и самъ Перетрухинъ отсылаетъ безпоповцевъ въ настоящемъ отвѣтѣ: тамъ мы достаточно показали, какъ неоснователенъ былъ этотъ его отвѣтъ, на который онъ теперь ссылается. Обратимъ вниманіе на то, что онъ говоритъ здѣсь новаго.

Здѣсь онъ тщится оправдать старообрядцевъ въ лишеніи благодати Святаго Духа на освященіе мѣра примѣромъ временнаго сокрытія въ безводный кладязь ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня. Извѣстно, что этимъ же примѣромъ учредитель новоявленной австрійской іерархіи, инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, доказывалъ возможность временнаго сокрытія въ церкви, т.-е. у старообрядцевъ, благодати священства, преподаваемой архіереями, которыхъ почти двѣсти лѣтъ старообрядцы не имѣли. Это мудрованіе раскольническаго учителя уже многократно изобличено, какъ противорѣчащее Божію обѣтованію: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. зач. 67), по силѣ коего въ созданной Христомъ церкви полнота даровъ Святаго Духа, имъ сообщенная, должна имѣть всегдашнее, никогда не прекращаемое пребываніе. Но Перетрухинъ и послѣ этихъ обличеній продолжаетъ оказывать явное невѣріе Божіимъ обѣтованіямъ о неодолимости церкви и о всегдашнемъ, непрерывномъ въ ней существованіи полноты даровъ Святаго Духа, стараясь указаннымъ примѣромъ довазатъ возможность и временнаго прекращенія въ церкви Христовой благодатнаго дара на освященіе мѣра. Христосъ сказалъ своимъ ученикамъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. зач. 116); *Азъ умолю Отца, и много утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины* (Іоан. зач. 45). Итакъ Христосъ увѣряетъ, что Духъ Святой пребудетъ съ вѣрующими въ вѣкъ; а Перетрухинъ утверждаетъ, противясь Христу, якобы святая церковь временно можетъ и оскудѣть въ дарахъ благодати Святаго Духа! Онъ говоритъ, что священному огню на алтарѣ ветхозавѣтной церкви заповѣдано было горѣть до вѣка, однако онъ не горѣлъ, а потому будто бы и обѣщанное Христомъ до вѣка пребываніе Духа Святаго въ церкви можетъ прекратиться, какъ и прекращалось освященіе мѣра у старообрядцевъ. Но Перетрухинъ забываетъ, что не все, бывшее въ церкви ветхозавѣтной, служило прообразомъ для церкви новозавѣтной: «въ сѣнописуемыхъ образахъ, — пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, ино есть подобное, и ино неподобное» (Бес. 12, на посл. къ

евр.). Въ ветхомъ завѣтѣ нѣкоторыя обѣтованія Божія были изрекаемы условно, какъ напримѣръ о Соломоновомъ храмѣ сказано, что если евреи пребудутъ въ законѣ Господни, то и обѣтованіе относительно онаго храма исполнятся (3 Цар., гл. IX, 2 Паралип., гл. VII). Такія условно выраженные ветхозавѣтныя обѣтованія къ церкви новозавѣтной отношенія не имѣютъ. Что же касается ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, то Перетрухинъ несправедливо говоритъ, будто существованіе сего огня прекратилось во время плѣна Вавилонскаго. И въ это время онъ существовалъ у іудеевъ, какъ видно изъ того, что жертвоприношеніе на мѣстѣ разрушеннаго Іерусалима и тогда не прекращалось у нихъ. Но жертвоприношеніе безъ жертвеннаго огня совершаться не могло. Значитъ жертвенный огонь сохранялся у іудеевъ и во время плѣна Вавилонскаго. Вотъ и положительное объ этомъ свидѣтельство. Въ первой главѣ книги пророка Варуха читаемъ: *Сія словеса книги, юже написа Варухъ, сынъ Ниринъ, въ Вавилонѣ, въ пятое мѣсто, въ седмый день мѣсяца, во время, въ неже взяша халдеи Іерусалимъ и пожгоша его огнемъ. И прочте Варухъ словеса книги сея во уши Іехоніи, сына Іоакима, царя Іудина... и во уши всѣхъ людей отъ мала и до велика ихъ, всѣхъ, живущихъ въ Вавилонѣ, при рѣцѣ Судѣ. И плакахуся, и постыжухуся, и молахуся молитвами предъ Господемъ. И собраша сребро, якоже кождо можаше рука. И послаша во Іерусалимъ ко Іоакиму жерци великому, сыну Хелкіну, сына Соломля, и къ жерцемъ, и ко всѣмъ людямъ, иже обрѣтошася съ нимъ въ Іерусалимѣ... и рекоша: се послахомъ къ вамъ сребро, да купите на сребрѣ всесожженія за грѣхъ, и оуміамъ, и сотворите жертву и вознесите на жертвенникъ Господа Бога нашего. Изъ сихъ словъ пророка явствуетъ, что по разореніи Іерусалима, когда храмъ Господень уже былъ сожженъ, въ Іерусалимѣ находился еще жрецъ великій Іоакимъ и совершались оставшіяся отъ плѣненія іудеями жертвы. О семъ пишетъ и преподобный Іосифъ Волоцкій въ своей книгѣ «Просвѣтитель», говоря: «се убо явственно есть, яко аще не быша останци были святныя оная церкви, не быша послали іудеи отъ Ва-*

вилона въ Иерусалимъ сотворити всеожженія и жертвы: тогда бо кромѣ Иерусалима и церкви нигдѣже не творяху ни всеожженія, ни жертвы» (Слов. 6). Изъ сихъ свидѣтельствъ ясно, что жертвоприношеніе іудеями приносилось и во время самаго плѣна вавилонскаго; а когда жертвоприношеніе приносилось, то несомнѣнно, что и жертвенный огонь сохранялся кромѣ онаго безводнаго кладязя. Да и въ самой книгѣ Маккавейской о сокрытіи жертвеннаго огня говорится только, что *жрецы, боящіяся Бога, взяли отъ огня олтарнаго, тай скривши въ юдолъ кладязя*. Слова: *взяша отъ огня*, показываютъ, что огонь оставался и въ иномъ мѣстѣ, кромѣ того, скрытаго въ юдолъ кладязя. Еще въ той же второй книгѣ Маккавейской, во главѣ второй, о Іереміи пророкѣ говорится, что онъ повелѣлъ *огня взяти преселяющимся*. Изъ сихъ словъ видно, что и переселившіеся въ Вавилонъ іудеи взяли съ собою жертвеннаго огня и тамъ, въ Вавилонѣ, онъ соблюдался у нихъ. Что же касается сокрытаго въ кладязѣ огня, то надобно полагать, что чудесное воспламененіе онаго Господь совершилъ въ показаніе своего благоволенія къ новосоздавшемуся по плѣненіи граду Иерусалиму и храму, а не ради необходимаго возобновленія священнаго огня для жертвоприношеній, существованіе котораго не прекращалось. Итакъ напрасно Перетрухинъ повторяетъ измышленіе своего Павла Бѣлокреницкаго о прекращеніи ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, да еще для оправданія старообрядцевъ въ лишеніи благодати Святаго Духа на освященіе мѣра¹⁾.

¹⁾ Перетрухинъ несправедливо также говоритъ, что будто бы жертвенный огонь въ кладязѣ сохранялся 70 лѣтъ, т.-е. до возвращенія іудеевъ изъ плѣна. Возвращеніе іудеевъ изъ плѣна дѣйствительно послѣдовало по семидесяти годахъ отъ плѣненія, — тогда возобновленъ былъ жертвенникъ, и началось на немъ совершеніе жертвоприношеній, какъ объ этомъ пишется въ первой книгѣ Ездры во главѣ третьей. Но жертвенный огонь, находившійся въ кладязѣ, обрѣтенъ уже при Нееміи, спустя около ста лѣтъ по возвращеніи іудеевъ изъ Вавилона и по созданіи жертвенника и возобновленіи жертвоприношенія. Итакъ огонь жертвенный пребывалъ въ безвод-

Итакъ на вопросъ безпоповцевъ: можетъ ли безъ епископа существовать святое мвро? — Перетрухинъ не далъ и не могъ дать прямого и положительнаго отвѣта, и только своими уловками и лживою ссылкой на мнимое прекращеніе ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня обличилъ свое безсиліе отвѣтить прямо и искренно на данный вопросъ.

Третій вопросъ безпоповцевъ.

Въ пребываніи ваша церковь почти двѣсти лѣтъ съ едиными іереями, отъ ереси приходящими, но какимъ правиламъ сіе было творимо, дабы іереи сами отъ ереси принимали и прочимъ іереямъ власть преподавали на пріятіе отъ ереси? Намъ сіе будто бы ясно зрится, что подобныхъ сему правилъ не обрѣтается, точію кромѣ сего, что невозможно іерею хиротонисати, сице, ни на священства пакъ возвращати испадшаго. А если же которые не послѣдовали еретикамъ, сихъ правила за еретиковъ не считаютъ, но паче похваляютъ и ничѣмъ исправлять не повелѣваютъ. О семъ много было повѣдано прежде; нынѣ еще слѣдуетъ сему подобный прямѣръ въ разсудкѣ писанія. Аще будетъ кладязь чистъ и его единожды посмрадятъ, то уже существо его премѣнится. Аще же дважды и трижды, такъ и далѣе, то совсѣмъ осквернится и непотребенъ будетъ.

Примѣчаніе: Сія правила здѣсь не согласуютъ, которые пресвитеры отступаютъ за ересь отъ своихъ епископовъ, еще собору невѣдому сущу, таковіи чести и пріятія суть достойны, а не мвромъ ихъ мазать.

Отвѣтъ Перетрухина на этотъ вопросъ есть самый пространнѣйшій во всей его книгѣ. Сначала онъ говоритъ вообще о принадлежавшемъ якобы бѣглымъ попамъ правѣ принимать въ расколъ другихъ бѣглыхъ поповъ, потомъ приводитъ на то доказательства. Очевидно, Перетрухинъ, хотя не принадлежитъ къ бѣглопоповцамъ и, какъ послѣдователь Австрійской іерархіи, долженъ бы выступить съ обличеніями противъ бѣглопоповства, чувствовалъ однакоже потребность защитить бѣглыхъ поповъ, такъ какъ и австрійское священство держится на бѣглопоповствѣ. Мы разберемъ отвѣтъ Перетрухина по пунктамъ.

номъ кладязѣ не 70 лѣтъ, а болѣе ста пятидесяти лѣтъ. (Смотри о семъ подробнѣе въ 3 части Собранія сочин. архим. Павла).

Отвѣтъ Перетрухина.

Іереи наши, по свидѣтельству осьмага правила 1-го все-ленскаго собора и прочихъ свидѣтельствъ святаго писанія правильно приняли хиротонію отъ другопріемственныхъ епископовъ, влекущихся рукоположеніемъ отъ Христа Спасителя. Аще же хиротонія ихъ не отмѣщется, то и преподаваніе власти на священнодѣйствіе при хиротонисаніи отъ епископовъ іереемъ, еже положено въ завѣщаніи святительскомъ, прие-млется (Кормч., гл. 60). Православнымъ же іереямъ воспреще-нія, положеннаго въ соборныхъ правилахъ, еже обращающихся отъ еретикъ не принимать, не видится; и еже по обращеніи хиротонисанныхъ отъ втораго и третьяго чина еретиковъ, чтобы до священнодѣйствія не допускати, нигдѣ во святомъ писаніи не слышится. Аще бы было таковое воспрещеніе, по-ложенное во святомъ писаніи, еже іереемъ отъ еретикъ об-рацающихся не принимать, кромѣ архіерея, и хиротонисанныхъ во своихъ чинахъ не оставлять, то бы вы, къ вышшему обли-ченію насъ, намъ показали бы; но вѣмы, яко сего показати не можете, кромѣ еже вашею сожженною совѣстію, бого-хульными и укоризненными словесы уничиженія на священ-ство православное наносить и власть оную, на пріятіе отъ еретикъ обращенныхъ, отъ нихъ отнимати. Но таковое ваше несправедливое навлеченіе на Христопреданное священство, кромѣ святаго писанія есть и нижеслѣдующимъ обличитися пмать.

Замѣчаніе.

Когда Перетрухину требуется въ чемъ-нибудь обличить православную церковь (какъ напр. было въ десятомъ отвѣтѣ первой главы), тогда онъ утверждаетъ, что будто бы церковь грекороссійская даже признаетъ подъ именемъ *Ісусъ* не Христа Спасителя, а простаго человѣка, и пастырей ея именуетъ хулиателями Ісуса Христа, уподобляетъ ихъ, какъ явно невѣрующихъ въ Сына Божія, волхвамъ и чародѣямъ; а когда потребуется, какъ теперь, доказать мнимую закон-ность столь долгое время продолжавшагося (и продолжаю-щагося доселѣ) у старообрядцевъ принятія бѣгствующихъ отъ церкви поповъ, тогда онъ именуетъ пастырей той же самой грекороссійской церкви «другопріемственными епископами,

влекущимися рукоположеніемъ отъ Христа Спасителя». Такова лукавая и возмутительная двойственность въ сужденіяхъ Перетрухина о православной церкви и ея архипастыряхъ!

Здѣсь, въ подтвержденіе того, что и бѣглые попы получили «власть на священнодѣйствіе при хиротонисаніи отъ епископовъ» церкви грекороссійской, онъ сослался на «завѣщаніе святительское» іереемъ. Но въ этомъ «завѣщаніи святительскомъ» дѣлается новопоставленному іерею такое наставленіе: «се тебѣ, чадо, Господь поручи священіе и службу страшныя тайны рукоположеніемъ моего смиренія. Се пріялъ еси отъ вышняго промысла не токмо себе пользоваться, но и ближнимъ въ показаніи духа и силы... имже правила не повелѣвають, не давай причастіе, безчинствующихъ въ церкви запрети... а духовныя дѣти учи и исправляй, и по мѣрѣ грѣховъ запрещай и эпитимію давай. Непокорники же и въ грѣхъ впадающа и отъ церкви отлучи, и отъ себе отжени, дондеже обратится къ тебѣ». Ссылаясь на это «завѣщаніе», и даже прибавляя, что изложенное въ ономъ «пріемлется», Перетрухинъ, очевидно, признаетъ, что при хиротоніи отъ православнаго епископа священники получаютъ силу и власть Святаго Духа на священнодѣйствіе, на совершеніе таинъ Божіихъ, на запрещеніе, связаніе и разрѣшеніе грѣховъ, на отлученіе отъ церкви непокорниковъ. А когда іереи получаютъ таковыя дары отъ рукоположившаго ихъ епископа, то кольми паче имѣетъ всѣ сіи дары преподавшій имъ оные епископъ. Посему всѣ совершаемыя архіереями и іереями церкви грекороссійской таинства Перетрухинъ долженъ признать истинными и спасительными таинствами, а также всѣхъ, кого они связали и отлучили данною имъ властію Святаго Духа, долженъ признать связанными и отлученными, а тѣхъ, кого разрѣшили, разрѣшенными. Въ числѣ же связанныхъ и отлученныхъ властію Святаго Духа долженъ признать и свое поповщинское общество и самого себя, такъ какъ на соборѣ 1667 года, за раздоръ съ церковію и похуленіе обрядовъ ея, именуемые старообрядцы объявлены расколь-

никами и отсѣчены отъ церковнаго общенія. Итакъ, признавши архипастырей церкви грекороссійской преемниками Христовыми и апостольскими, обладающими полнотою даровъ Святаго Духа, Перетрухинъ этимъ самымъ призналъ церковь грекороссійскую истинною церковію, а именуемую церковь старообрядцевъ не истинною, раскольническою, за ея отдѣленіе отъ церкви, имущей апостольскихъ преемниковъ и всѣ дары благодати Св. Духа, данныя ей Господомъ для нашего спасенія и освященія. Старообрядцы понимаютъ, что это, по крайней нуждѣ, высказанное Перетрухинымъ признаніе непрестающаго существованія благодати въ церкви грекороссійской и ея пастыряхъ необходимо приводитъ къ такимъ печальнымъ для раскола выводамъ, и потому упорно отрицаютъ присутствіе благодати въ церкви грекороссійской; но этимъ изобличаютъ себя еще въ большей несостоятельности, — именно въ томъ, что два почти столѣтія принимали безблагодатныхъ поповъ и теперь имѣютъ іерархію, происшедшую отъ церкви, лишенной благодати.

И самъ Перетрухинъ, очевидно, понималъ, что, признавъ пастырей грекороссійской церкви имущими благодать Св. Духа на совершеніе всѣхъ таинствъ, на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ, онъ этимъ самымъ изобличилъ свою именуемую церковь въ томъ, что сама она не имѣетъ благодати, и однакоже надъ благодатными пастырями повторяетъ муропомазаніе, принимаетъ ихъ какъ еретиковъ втораго чина. Ибо онъ сейчасъ же, въ явное себѣ противорѣчіе, измѣняетъ сужденіе о пастыряхъ православной церкви, и какъ бы забывши, что призналъ ихъ апостольскими преемниками, обладающими полнотою даровъ Святаго Духа, называетъ далѣе еретиками, и тщится доказать разными доводами мнимую законность ихъ принятія отъ ереси бѣглыми раскольническими попами. Разсмотримъ эти его доводы.

Отвѣтъ Перетрухина.

1. Іереп не имуть власти хиротонію совершити, понеже сіе дѣло есть епископа (2 пр. св. Ап.). Въ пріятіи же на

исповѣдь, не точію простыхъ, но и самыхъ архіереовъ, приходящихъ къ нимъ на покаяніе, данною имъ властію чрезъ рукоположеніе отъ Святаго и Животворящаго Духа имуть власть вязать и рѣшати. Понеже и архіереи духовныхъ отцевъ священниковъ также имѣють. Такъ точно и отъ ереси обращающихся безъ различія ихъ сана и званія принимать власть отъ нихъ не отъемлется.

Замѣчаніе.

Перетрухинъ повторяетъ здѣсь, вслѣдъ за Павломъ Бѣловриницимъ, пзвѣстное доказательство мнпаго права іереевъ принимать отъ ереси, въ сущемъ ихъ санѣ, не только іереевъ, но и самого архіерея, — доказательство, въ коемъ одинаково принадлежащая и іерею и архіерею власть оставляеть грѣхъ кающемуся въ таинствѣ исповѣди смѣшпвается съ принадлежащею одному архіерею властію утверждать съ сущемъ его санѣ приходящаго отъ ереси священника. Но Перетрухинъ, въ изложеніи этого доказательства, доходитъ до крайней вѣлѣпости. Онъ говоритъ, что іереп «данною имъ властію чрезъ рукоположеніе отъ Святаго и Животворящаго Духа имуть власть... и отъ ереси обращающихся, *безъ различія ихъ сана* и званія, приматп». Это значитъ, что архіереи даютъ священникамъ въ хиротоніи власть отъ Святаго и Животворящаго Духа считать ихъ, архіереевъ, давшихъ имъ благодать священства, еретиками и подвергать чиноисправленію. Не есть ли это крайнее безуміе! Священникъ обязуется къ рукоположившему его епископу имѣть во всемъ послушаніе и безъ воли его ничего не дѣлать; а по ученію Перетрухина, іерей обязуется почитать рукоположившаго его епископа за еретика. Въ святительскомъ завѣщаніи, на которое сослался выше самъ Перетрухинъ, говоря, что все, «еже въ немъ положено, приѣмлется», вотъ что епископъ внушаетъ новопоставленному пресвитеру: «а къ нейже церкви поставленъ еси, не остави ея во вся дни живота твоего развѣ великія нужды, и то по совѣту епископа своего, гдѣ ты благословишь, а въ чужомъ предѣлѣ не служи, не возьмь отъ епископа своего грамоты; безъ воли его не твори ни-

что же, имѣй епископа своего яко Бога и волю его во всемъ твори, любовь имѣй къ нему и боязнь, яко Апостоли Христу». «Пріемля» во всей силѣ это наставленіе, Перетрухинъ признаетъ, очевидно, что и приходящіе къ старообрядцамъ іереи должны считать рукоположившихъ ихъ епископовъ не еретиками, а имѣть ихъ, яко Бога, и волю ихъ во всемъ творити, и безъ воли ихъ не творить ничто же, и даже къ другому православному приходу безъ ихъ воли не переходить; а такъ какъ они, эти бѣгствующіе іереи старообрядцевъ, самовольно удалялись отъ подчиненія своимъ епископамъ, самовольно принимали паству у раскольниковъ и своихъ епископовъ называли еретиками, предавали проклятію, то и самъ Перетрухинъ долженъ признать, что бѣглецы поны старообрядцевъ, чрезъ такое противленіе своимъ епископамъ, лишили себя дарованной въ хиротоніи благодати на отправленіе священнодѣйствій, а вмѣстѣ и власти на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, съ которою онъ отождествляетъ власть на пріятіе приходящихъ отъ ереси «безъ различія ихъ сана». 39-е правило святыхъ Апостоль говоритъ о семъ со всею рѣшительностію: «безъ воли епископа презвитери, или діакони да не творять ничто же, тому бо суть поручени людіе Господни. *Толкованіе.* Нѣсть достойно презвитеру, или діакону безъ повелѣнія епископа своего ни людей связывать, еже есть отлучити, или умножити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати, и разрѣшати; кромѣ того не могутъ ничто же творити: яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ». Итакъ, дѣйствуя безъ повелѣнія епископскаго, и въ частности принимая приходящихъ отъ церкви іереевъ и принявъ бѣглаго митрополита, раскольническіе попы самовольно восхищали не дарованную имъ власть; а самовольно восхищающіи осуждаются какъ сынове Коровы и Іозія царь (по 3 пр. св. Апост. Кормч. гл. 4, л. 30).

Отвѣтъ Перетружина.

2. Въ старопечатномъ Потребникѣ, въ чинѣ крещенія отъ ереси приходящихъ, читаемъ: «Внегда хотить приводими бывати къ православной вѣрѣ, предваривъ убо, подобаетъ сотворити того оглашенника, оглашена молитвою и дѣйствомъ пресвитерскимъ. Первѣ повелитъ тѣмъ архіерей или іерей преклоняти колѣна предъ дверьми церковными и знаменуетъ приходящаго трижды». И паки въ чинопріятіи отъ ересей не крещаемыхъ, а точію муромъ помазуемыхъ, пишется сице: «попъ, преклонивъ главу приходящаго, творитъ молитву». Изъ сихъ чинопріятій явствуетъ, что надъ приходящими отъ ереси крещаемыми и муромъ помазуемыми чинъ присоединенія можетъ совершать какъ архіерей, такъ и іерей. Такожде въ семъ чинопріятіи не показано различія и приходящихъ отъ ереси, будутъ ли то міряне, или іереи, или епископи. Ибо доколѣ они въ ереси, то менѣе суть принимающаго ихъ православнаго священника и безъ сомнѣнія отъ него могутъ принять чинъ присоединенія. О семъ можно видѣть и отъ историческихъ событій въ первенствующей церкви бывшихъ, яко православніи іереи не отрицаху пріятіе епископовъ отъ ереси приходящихъ. Якоже святой Максимъ Исповѣдникъ прія въ соединеніе епископа Θεодосія и двухъ Патрикіевъ отъ моноелитъ, о нихже повѣствуется сице. «По многой же бесѣдѣ и отъ обоехъ странъ крѣпкомъ преніи богомудрая и богоглаголивая Максима пренодобнаго уста и Святымъ Духомъ движимый его языкъ одолѣ противнымъ, и сѣдяху ти молчаще долго наклонены главы и очеса долу ниспущена имуще. Таже умилившеса начаша плакати, и воставше поклонишася святому. Такожде и онъ имъ взаимъ поклонися, и сотворше молитву, съ радостію соизволиша правовѣрному исповѣданію Максиму, и любезно то пріяша, и тако якоже онъ вѣровати и исповѣдати, еще же и царя къ тому же приводити правовѣрїю обѣщашася. Все же то да будетъ крѣпко, лобызаша божественное Евангеліе и честный крестъ и святую икону Спасителю и пресвятя Богородицы. Таже довольно о полезныхъ бесѣдовахше, и другъ другу цѣлованіе о Господѣ и миръ давше, возвратишася Θεодосій съ Патрикіями въ Византію» и прочая (Мин. Чет. геав. 21, и у Бар. лѣто Господне 656).

Замѣчаніе.

Перетрухинъ ссылается, во-первыхъ на, «чинъ крещенія отъ ереси приходящихъ». Но въ чинѣ семь нѣтъ указанія на «различіе приходящихъ отъ ереси» потому, что здѣсь и не можетъ быть никакого различія, ибо еретики, подлежащіе крещенію, по суду церкви всѣ міряне, и хиротонія ихъ не пріемлется. И сами старообрядцы обдержно принимали приходящихъ къ нимъ отъ великороссійской церкви іереевъ развѣ чрезъ крещеніе, по первому чину? А если нѣтъ, то къ чему же Перетрухинъ и говоритъ о «чинѣ крещенія отъ ереси приходящихъ»? То же въ сущности должно сказать и о «чинопріятіи отъ ересей муромъ помазуемыхъ». Хотя у старообрядцевъ и было всеобдержнымъ правиломъ принимать бѣгствующихъ іереевъ чрезъ муропомазаніе, но они дѣйствовали и дѣйствуютъ неправильно, ибо принимаемые подъ муропомазаніе требуютъ новаго поставленія въ священныя саны, посему и въ чинѣ пріятія таковыхъ не было также надобности указываетъ различіе какъ пріемлющихъ, такъ приходящихъ. И потомъ, принимаемые отъ ереси міряне и священныя лица куда приходятъ? Приходятъ въ церковь, священники которой творятъ все по волѣ своего епископа и въ общеніи съ нимъ, отъ него получаютъ, въ принадлежащихъ имъ предѣлахъ, и власть на принятіе отъ ереси приходящихъ. А такова ли именуемая старообрядческая церковь и ея мнимые священники, то-есть бѣглые попы и происшедшіе отъ бѣглаго митрополита? Какъ бѣглые попы все творили (и творятъ) не по воли своихъ епископовъ, а даже въ противленіе имъ и въ отлученіи отъ нихъ, такъ и Амвросій въ Бѣлой-Криницѣ дѣйствовалъ въ отчужденіи отъ поставившихъ его архипастырей, почему и всѣ поставленные имъ мнимые епископы съ происшедшими отъ нихъ мнимыми попами не суть законно поставленные епископы и священники, и ничего епископскаго и священническаго творить не могутъ.

Итакъ, бѣглые попы старообрядцевъ, о которыхъ собственно говоритъ здѣсь Перетрухинъ, какъ не получившіе повелѣнія

отъ своего архіерея, не могли и совершать чпнъ присоеди-
ненія надъ приходящими къ нимъ отъ церкви: тѣмъ паче
не могли они совершать того, на что не имѣютъ власти и
законно поставленные іереи, то-есть преподавать присоеди-
ненному отъ ереси іерею благословеніе на священнодѣйствіе
и пастырство; принимая же приходящихъ отъ ереси священ-
никовъ и благословляя ихъ на священнодѣйствіе и пастыр-
ство, они поступали законопреступно и противно вышепри-
веденному 39-му апостольскому правилу.

Въ подтвержденіе своего мнѣнія о томъ, что можетъ и іерей
принимать приходящія отъ ереси священныя лица въ сущемъ
ихъ санѣ, Перетрухинъ ссылается на «историческія событія»,
и именно на примѣръ преподобнаго Максима. Прежде старо-
обрядцы съ этою цѣлю указывали на совершенное якобы пре-
подобнымъ Максимомъ пріятіе отъ ереси Пирра, патріарха
цареградскаго; но Перетрухинъ на это «событіе» уже не ссы-
ляется, убѣдившись, какъ надобно полагать, что старообрядцы
приводятъ этотъ примѣръ несправедливо, такъ какъ св. Ма-
ксимъ никакого чинопріятія надъ Пирромъ не совершалъ, а
принялъ Пирра въ церковь и утвердилъ въ званіи патріарха
благочестивый римскій папа Феодоръ, о чемъ ясно говорится
у Баронія: «симъ пріемъ (съ преподобнымъ Максимомъ)
Пирръ побѣжденъ, покорился, и на отреченіе своихъ ересей
въ Римъ къ папѣ Феодору поиде, идѣже вся ереси прокля;
почти его папа, и на патріаршество константинопольское воз-
вращенъ бысть и при олтарѣ папа престоль его при своемъ
постави, почитая его яко патріарха константинопольскаго»
(лѣто Госп. 645). Итакъ о мнимомъ пріятіи Пирра препо-
добнымъ Максимомъ Перетрухинъ не упоминаетъ уже; но онъ
все-таки сослался на примѣръ преподобнаго Максима, утвер-
ждая, что будто бы онъ, состоя въ санѣ архимандрита, при-
нялъ въ соединеніе церковное отъ моноелитской ереси епископа
Феодосія и двухъ патрикіевъ. Въ подтвержденіе Перетрухинъ
привелъ выписку изъ житія преподобнаго Максима и сдѣлалъ
ссылку на Баронія. Но въ приведенной выпискѣ изъ житія
совсѣмъ нѣтъ упоминанія о чинопріятіи епископа Феодосія и

двухъ патрикіевъ преподобнымъ Максимомъ; здѣсь говорится только, что епископъ Θεодосій, посланный отъ царя съ двумя патрикіями къ преподобному Максиму увѣщавать его къ принятію ереси единовольниковъ, имѣлъ съ преподобнымъ довольную бесѣду, послѣ которой сами посланные сознали предъ Максимомъ свое заблужденіе и «соизволиша правовѣрному исповѣданію Максиму», общаясь и царя приводити къ тому же правовѣрію, каковое обѣщаніе и свое согласіе подтвердилъ цѣлованіемъ святаго Евангелія; но о совершеніи Максимомъ какого-либо чинопріятія надъ Θεодосіемъ и патрикіями въ житіи Максимовомъ совсѣмъ не упоминается. А у Бароніа, на котораго сослался Перетрухинъ, не приводи однако словъ его, говорится даже, что для разрѣшенія отъ ереси самъ преподобный Максимъ предложилъ Θεодосію отправиться въ Римъ, къ тогдашнему папѣ. Вотъ подлинныя слова изъ исторіи Бароніа: «Констансъ Кесарь къ Максиму, архимандриту оному, изгнанному за вѣру въ Визію, посла Θεодосія, епископа кесарійскаго изъ Виаивіи, первѣйшаго въ оной ереси моноелитской мудреца, и двухъ патрикіевъ, Θεодосія и Павла, дабы Максима къ заблужденію своему обратили и самого въ Константинополь съ честію привезли. Написана есть бесѣда ихъ пространно Анастасіемъ, ученикомъ св. Максима и иными, еуже оніи тріе тако пользовашася, яко кленущеся Евангеліемъ и крестомъ, и образомъ Господа нашего и Матере Его, отрекошася ереси оныи моноелитскія и всеусердно истину православную приемлюще, обѣщашася къ ней и кесаря обратити. Обѣщашася по совѣту святаго Максима и въ Римъ ѣхати, токмо его просиша, дабы и онъ съ нимъ поѣхалъ. Сего онъ не отречеся, аще и старъ, дабы тамо разрѣшеніе получили и церковь константинопольскую умирили и соединили. И тако оніи тріе отъ святаго Максима отъидоша и въ Константинополь возвратишася, о всемъ истинно, и о своемъ обращеніи и познаніи истины, кесарю возвѣщающе, по его въ сицевоѣ чувство и исповѣданіе вѣры приводяще... но кесарь преклонитися ко истинѣ и обѣщаніе ихъ исполнити не хотяше» (лѣто Госп. 656, число пер. и втор.). И такъ, не-

справедливо сослался Перетрухинъ на житіе преподобнаго Максима и на исторію Баронія, въ подтвержденіе своей неправды, что якобы «святый Максимъ Исповѣдникъ прія въ соединеніе епископа Феодосія и двухъ патрикіевъ отъ моноелить», и что будто бы по его примѣру дѣйствовали бѣгле раскольническіе попы, принимая другихъ приходившихъ отъ великороссійской церкви бѣглыхъ поповъ, и одинъ изъ нихъ принялъ даже бѣглаго греческаго митрополита въ сущемъ его санѣ: ни въ дѣйствіяхъ Максима Исповѣдника, ни въ какихъ святоотеческихъ «событіяхъ» такому дерзкому самочинію своихъ бѣглыхъ поповъ старообрядцы, съ пхъ Перетрухинимъ, оправданія не найдуть...

Е. Антоновъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Записки миссіонера¹⁾.

I.

Слышалъ я, что въ Вологдѣ, въ приходѣ церкви Николаи во Владычней, есть старовѣрческая моленная. Давно соби-рался я побывать въ ней, — наконецъ рѣшилъ, и 26 января часовъ въ 10 утра пошелъ отыскивать эту моленную. Думаю: церковный сторожъ при Никольской церкви навѣрно

¹⁾ Читатели не забыли, вѣроятно, молодаго миссіонера изъ воспитанниковъ М. Д. Академіи, священника И. В. Полянскаго, о которомъ мы говорили съ такимъ сочувствіемъ и такими добрыми на него надеждами въ *Братскомъ Словѣ* прошлаго года (т. 11, стр. 806—808), при чемъ напечатали его небольшое стихотвореніе. Первые шаги его на миссіонерскомъ поприщѣ уже даютъ намъ утѣшеніе видѣть, что мы не напрасно возлагаемъ на него такіа надежды. Предлагаемыя записки его объ этихъ первыхъ опытахъ миссіонерства показываютъ въ немъ именно человѣка, душой преданнаго своему святому дѣлу и обладающаго способностію говорить съ народомъ просто, понятно для него и убѣдительно, умѣющаго затронуть въ собесѣдникѣ-простолудинѣ глубоко сокрытое духовное чувство. Мы увѣрены, что чтеніе этихъ записокъ доставитъ удовольствіе читателямъ. *Ред.*

знаеть, гдѣ домъ Великанова, хозяина моленной. Спрашиваю у сторожа; но оказывается, къ моему удивленію, что онъ не знаеть. Спрашивалъ еще у двухъ встрѣчныхъ, — не знаютъ. Идетъ дѣвочка лѣтъ пятнадцати, несетъ на коромыслѣ два ведра воды, — я говорю ей: не знаешь ли, милая, гдѣ домъ Великанова? — А вотъ! говоритъ, и указываетъ домъ, возлѣ котораго мы разговариваемъ: «здѣсь, — прибавила она, — живутъ старовѣры, у нихъ моленная». Поблагодарилъ дѣвочку, и мы разстались. Не сразу вошелъ я въ указанный домъ. Прошелся по набережной рѣки Вологды, потомъ вернулся назадъ и идучи молился: Господи! хотъ бы приняли-то они меня попріязнениѣй! Дай Боже, чтобъ слово мое пало не на камень, а на добрую землю!...

Вхожу въ домъ. Баба бѣлье стираеть; двѣ старухи вправо отъ двери что-то дѣлають. Мужикъ (его сначала я не очень примѣтилъ) на печи лежитъ. Помолился Богу; кланяюсь, говорю: здравствуйте!

— Здравствуй.

— Здѣсь домъ Великанова?

— Здѣсь.

— Тутъ, я слышалъ, есть моленная. Нельзя ли посмотрѣть?

Мужикъ съ печи говоритъ: Да что жъ ее смотрѣть?! Моленная — какъ моленная: нечего ее смотрѣть, ничего любопытнаго нѣтъ.

Я отвѣчаю: я въ Вологдѣ недавно, всего второй мѣсяцъ¹⁾. Какъ новичекъ въ вашемъ городѣ, я всѣмъ интересуюсь. Я видалъ въ другихъ мѣстахъ старовѣрческія моленныя: хочется и у васъ посмотрѣть.

— Нечего у насъ смотрѣть! какъ у васъ въ церквахъ иконы, лампы, такъ и у насъ!

Я отвѣчаю: вотъ и не мѣшаетъ сравнить ваше съ нашимъ!

Не знаю, чѣмъ бы кончилось это препирательство; мужику видимо не хотѣлось слѣзать съ теплой печи. Но одна изъ

¹⁾ Приѣхалъ я сюда 7 декабря 1889 г., 17-го рукоположенъ въ діаконы, 24-го во священники.

старухъ умилосердилась надо мной. «Да ты, — говоритъ она мужику, — слѣзь съ печи-то! лѣнь! чего тебѣ стоить!» Назвала его Александромъ. Нѣхотя слѣзь Александръ съ печи. Ну, говоритъ, пойдемъ. И повелъ меня по лѣсенкѣ наверхъ, во второй этажъ, въ моленную.

Очень небольшая комватка. Передняя стѣна вся иконами уставлена; лампы передъ ними. Помолясь Богу, мы стали разсматривать иконы. Какъ обыкновенно, иконы старыя; на иныхъ трудно разобрать, кто изображенъ. Отъ иконъ перешли къ книгамъ: кромѣ богослужебныхъ (Минея, Октоиха, Трїоди) Толковый Апостолъ и Златоустъ, кажется. Я спрашивалъ о Кирилловой книгѣ, Книгѣ о вѣрѣ, Катихизисахъ, — сказалъ, что этихъ нѣтъ.

— Какъ у васъ бѣдно! — говорю Александру.

Онъ объяснилъ мнѣ эту бѣдность малочисленностію (30 человѣкъ, по его словамъ) посѣщающихъ моленную.

— И сравнивать, говорю, нельзя вашу моленную съ моленной на Преображенскомъ, въ Москвѣ. Та имѣетъ полный видъ церкви и снаружи и внутри; даже иконостасъ есть. Правда все это лицемѣрно...

— Какъ лицемѣрно?

— Да такъ: иконостасъ полный, и подсвѣчники передъ мѣстными иконами, — все, какъ въ церквахъ; но иконостасъ прямо прилаженъ къ стѣнѣ, никакого алтаря нѣтъ. И мнимый алтарь, какъ вставной стеклянный глазъ у человѣка, только обманываетъ съ перваго раза своею наружностью. Да и какой же можетъ быть алтарь, когда они безпоповцы? Онъ имъ ненуженъ! Но лицемѣріе и здѣсь поддѣлалось подъ видъ истинной церкви.

— А ты — спрашиваетъ, — какъ же попалъ къ Преображенскимъ въ моленную?

Въ это время вошла та старуха, что умилосердилась надо мной. Видитъ, что мы разговариваемъ, и спрашиваетъ:

— Да что жъ ты, батюшка, такъ интересуешься нашей моленной? Ты изъ какихъ будешь?

Я думаю про себя: видно она полагаетъ, что я старо-

вѣръ... и огорошилъ ее прямо словами: да вѣдь я, бабушка, никоніанинъ — по вашему; вотъ какъ молюсь (и показали три перста)...

Какъ она плюнетъ! Кабы, говоритъ, я это знала, я на порогъ бы тебя не пустила...

— Что жъ ты, говорю, сердидься? Я пришелъ къ вамъ, во имя Христа...

Хлопнула дверь, ушла, — не дала и договорить.

— Это что жъ, мать тебѣ? — спрашиваю Александра.

— Нѣтъ, — говоритъ.

— Вотъ, замѣчаю ему, и поговори съ такимн-то.

— Смѣется.

Потомъ я продолжалъ рассказывать, какъ познакомился съ преображенцами.

— Случилось мнѣ, говорю, въ одномъ мѣстѣ объяснять народу притчу Спасителя о милосердомъ самарянѣ¹⁾. Надо было растолковать, кто это были самаряне. Самаряне, говорилъ я, были сосѣди евреевъ — жидовъ; были съ ними одной почти крови и одной почти вѣры, но былъ между ними расколъ. Самаряне не признавали за святыя — книги, написанныя послѣ пророка Моисея. Какъ наши старовѣры говорятъ: что послѣ Іосифа патріарха написано, того не принимаемъ; такъ и самаряне говорили: что послѣ пророка Моисея написано, того не принимаемъ. И была у жидовъ съ самарянами великая вражда. Нужно было напр. жиду изъ Галилеи итти на праздникъ въ Іерусалимъ, въ Іудею: не шель прямой дорогой чрезъ Самарію, а дѣлалъ обходъ, крюку давалъ много, только бы не встрѣчаться съ самарянами. Пить другъ другу не давали, и не просили другъ у друга пить, такъ что когда одинъ Еврей попросилъ пить у самарянки, та удивилась: еврей, да просить пить у самарянки! Но это былъ тотъ Еврей, который научилъ людей забыть вражду, любить другъ друга

¹⁾ Авторъ вспоминаетъ о томъ, какъ, будучи студентомъ Академіи, объяснялъ народу въ лаврской трапезной церкви притчи, изображенныя по стѣнамъ.

Ред.

и всѣмъ давать пить, не боясь, что опоганится твоя посуда о чужія губы. Это былъ — Спаситель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и слова: «любите другъ друга» Имъ сказаны. Наши старовѣры не понимаютъ этихъ словъ, и, какъ самаряне евреямъ, не даютъ намъ, православнымъ, пить изъ своей посуды. Тутъ (разсказываю я Александру) одинъ изъ моихъ слушателей не выдержалъ. Да вамъ, говоритъ, и не стоитъ давать пить: вы еретики! — Какъ, спрашиваю, еретики? — Да всю вѣру разрушили! — Неужели всю? — Всю. — Ты, говорю, не смѣши обвинять. Ты вѣруешь въ Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную? — Вѣрую. — Вѣруешь, что Сынъ Божій, насъ ради человекъ и нашего ради спасенія, шель съ небесъ, воплотился и вочеловѣчился отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы Богородицы? — Вѣрую. — Вѣруешь, что Онъ нашего ради спасенія предалъ себя въ руки враговъ, претерпѣлъ всякое поруганіе, бичеваніе, распятіе, смерть? Вѣруешь, что если бъ Христосъ не распялся на крестѣ, погибъ бы грѣшный нашъ родъ? — Вѣрую. — Во все это и мы, православные, вѣруемъ; какъ же вы, старовѣры, говорите, что у насъ вся вѣра разрушена? Тутъ онъ сталъ указывать, что у насъ, по вашему, испорчено: не тѣми перстами мы крестимся, не такъ поемъ въ церкви, слова не такъ выговариваемъ, креститься не умѣемъ, постовъ не соблюдаемъ, и проч. и проч.

Когда я передавалъ Александру, что я отвѣчалъ старовѣру и что онъ возражалъ мнѣ, — незамѣтно, постепенно мой разсказъ смѣнился разговоромъ, бесѣдой съ самимъ Александромъ, — онъ занялъ мѣсто того старовѣра, о которомъ я началъ ему разсказывать, а я уже не сталъ говорить, что я отвѣчалъ тогда старовѣру, но сталъ отвѣчать самому Александру, задававшему мнѣ тѣ же самые вопросы, какіе задавалъ тогда, давно, года 4 назадъ, московскій старовѣръ по Преображенскому Кладбищу¹⁾. Такимъ образомъ, характеръ моего раз-

¹⁾ Этотъ преображенецъ потомъ очень полюбилъ студента за его бесѣду, приглашалъ къ себѣ въ гости и показывалъ ему Преобра-

говора съ Александромъ измѣнился изъ передачи бывшей когда-то бесѣды въ настоящую бесѣду уже съ нимъ самимъ.

Во время этого довольно мирнаго спора пришла та, вначалѣ милосердная, а потомъ гнѣвная, старуха и привела съ собой другую. Стали обѣ у дверной притолоки, — слушаютъ.

— Ты, бабушка, прости меня, что я давеча тебѣ сказала грубое слово! Языкъ у меня злой, невоздержный! — вдругъ перервала она нашъ разговоръ.

— Ничего, говорю, — Богъ проститъ, бабушка!

И онѣ приняли участіе въ разговорѣ. Оказались онѣ, или показались мнѣ, болѣе смыслящими и потому болѣе интересными собесѣдниками, чѣмъ Александръ, — особенно старуха со «злымъ языкомъ». Александръ при нихъ совсѣмъ замолѣлъ, а потомъ, наскучила ль ему эта бесѣда, или дѣло какое у него было, только онъ и совсѣмъ ушелъ изъ дому, такъ что я не видалъ его больше.

Одна старуха — родомъ православная, въ расколъ же ушла вотъ почему. Была она очень больна, близъ смерти даже, и дала Богу обѣтъ: «если я выздоровѣю, то перейду въ вѣру», т. е. въ расколъ. Выздоровѣла — и ушла въ вѣру. Прохождение черезъ мытарства увѣщаній приходскаго священника, благочиннаго и даже консисторіи не устрашили новообратившуюся старовѣрку, но еще, пожалуй, болѣе закрѣпили ее въ расколѣ, такъ какъ она и доднесь считаетъ себя претерпѣвшею гоненія за вѣру. Нужно думать, что дѣйствительно ей не легко обошлись эти увѣщанія, потому что она ничего такъ не боится, какъ возможности ихъ повторенія. Въ продолжительномъ разговорѣ со мной эти бабушки стали очень откровенны, — можно сказать, всю душу выложили передо мной; даже не укрыли нѣкоторыхъ сомнѣній въ своей вѣрѣ, но... нѣтъ-нѣтъ, да въ срединѣ самаго откровеннаго какого-либо признанія внимательно-внимательно уставятся глазами на меня, да и

женское Кладбище: поэтому онъ и заговорилъ объ этой встрѣчѣ, чтобы объяснить, какъ попалъ на Кладбище и вмѣстѣ завести разговоръ о вѣрѣ.

Ред.

спросить, то одна, то другая: «а не подосланъ ты, батюшка? не потянуть насъ опять въ консисторію?» — Нѣтъ, говорю, бабушки, успокойтесь — пожалуйста; я пришелъ къ вамъ во имя Христа, а Христосъ никого силою къ себѣ не тянулъ, да и намъ запретилъ заступаться за Него насиліемъ. Петръ Апостолъ вздумалъ было мечомъ защищать Его, когда Его враги брали въ саду Геосиманскомъ; но Онъ сказалъ Петру: «вложи мечъ твой въ ножны». Мы священники — послѣдователи апостоловъ, должны проповѣдью защищать Христа и Его невѣсту — церковь, только словомъ Евангельскимъ настаивать еретиковъ и раскольниковъ, больше же ничего не употреблять для привлеченія въ церковь, — и особенно меча, насилія, принужденія.

Успокоились старухи, выслушавъ мою миссіонерскую исповѣдь (Впрочемъ, объ моей должности онѣ, вѣроятно, не знали, и потому, быть можетъ, были такъ откровенны со мной).

Изъ моего разговора съ ними я изложу только то, что особенно кажется мнѣ интереснымъ.

Когда старушка та рассказала, что она перешла въ расколъ послѣ исцѣленія отъ болѣзни, то прибавила: «И вотъ, если я теперь вернусь обратно въ церковь, не подпаду ли я подъ собственную свою клятву? Вѣдь я какъ бы по обѣту ушла къ старовѣрамъ».

Я сказалъ ей: Значить, ты думаешь, что это выздоровленіе дано тебѣ было отъ Бога за твое намѣреніе уйти изъ церкви?

Она: «Да!»

Я: Почему же ты это узнала? Развѣ Богъ прислалъ тебѣ вѣстника, ангела, который сказалъ тебѣ, что вотъ Господь дастъ тебѣ исцѣленіе за твое желаніе уйти къ филипповцамъ?

Она: «Гдѣ жъ намъ, грѣшнымъ, удостоиться, чтобы Господь къ намъ прислалъ своего ангела!»

Я: Ну, такъ почему же ты убѣдилась, что надо переходить къ филипповцамъ?

Она: Да вотъ потому, что выздоровѣла.

Я: А если бъ ты, бабушка, будучи тогда при смерти, ска-

зала: «Господи, если я выздоровлю, уйду къ евреямъ въ ихъ вѣру, или къ туркамъ въ ихъ вѣру», и даль бы тебѣ Господь свою милость, — выздоровѣла бы ты: что жъ, ты ушла бы къ евреямъ, или къ туркамъ въ ихъ вѣру?

Она: «Ну, какъ это можно? вѣдь евреи — страшные»...

Я: Не перешла бы, значить, если бы и выздоровѣла?

Она: «Нѣтъ».

Я: Ну, а къ старовѣрамъ-то зачѣмъ же перешла? Ты дала обѣтъ. Но обѣты даются на доброе дѣло: напр. обѣты поста, богомолья, милостыни. А ты развѣ знала, что переходъ изъ церкви въ секту раскольниковъ — доброе дѣло? Вѣдь не знала и ангелъ тебѣ не открылъ этого? И подумай, — не хотѣлъ ли Богъ, посылая тебѣ выздоровленіе, испытать, тверда ли ты въ православной вѣрѣ, ради своего неразумнаго обѣта не измѣнить ли ей? А что ты боишься разрушить свое обѣщаніе, поднасть подъ свою клятву, такъ вспомни, что Иродъ-царь тоже боялся измѣнить своему клятвенному слову, и хотъ слово-то было совершенно безразсудно, исполнилъ его и отсѣкъ главу Іоанна Предтечи. Не всякое обѣщаніе надо исполнять, а только разумное.

Не знаю, могъ ли я поколебать у этой старушки ея увѣренность въ правотѣ раскола этими разсужденіями. Слишкомъ трудно было разувѣрить ее, что не за намѣреніе перейти въ старовѣры ей даровано было исцѣленіе отъ болѣзни. Меня самого заинтересовалъ этотъ случай. Я подумалъ, что если бы подобное же случилось даже не съ этой старухой, а съ болѣе развитымъ человѣкомъ, и тому трудно было бы выйти изъ подобнаго заблужденія. Для нея же, бывшей при смерти и выздоровѣвшей послѣ даннаго обѣта, является несомнѣннымъ, что правда — у старовѣровъ. Ее чудо убѣждаетъ въ этомъ.

Вторая старушка (имъ почти по 80 лѣтъ, но онѣ на видъ гораздо моложе, — на второй этажъ, гдѣ помѣщается моленная, по довольно крутой лѣстницѣ, онѣ очень легко и проворно входятъ) большая начетчица. Говоришь что-нибудь ей, она то и дѣло вставляетъ словечки: «да, я сама это читала; Златоустъ такъ-то говорить, я знаю». Любопытный у насъ съ

ней вышелъ разговоръ по поводу слова: «Златоустъ то же вотъ говорить».

Я: Ты Златоуста не слушаешь! Зачѣмъ ссылаешься на него?

Она: «Какъ, Златоуста, да не слушаю? Что ты, батюшка?»!

Я: Златоустъ вездѣ учитъ нанерекоръ вашему ученію; онъ обличаетъ васъ. Златоустъ разъясняетъ слова Христовы и Апостольскія, а не противится имъ; онъ учитъ согласно съ Евангеліемъ; у него — Христово ученіе.

Она: «А у насъ развѣ не Христово?»

Я: Очень во многомъ не Христово. Ты грамотная, — возьми ты листокъ бумаги, раздѣли его линейкой пополамъ и пиши: на одной сторонѣ то, что говорятъ намъ Христосъ, Апостолы, Златоустъ; а на другой — противъ ихъ словъ то, что говорите вы, филипповцы, — и ты ужаснешься! Потому что рѣдкому слову Евангельскому вы не противорѣчите.

Она: Въ чемъ же мы противорѣчимъ Евангелію?

Я: А вотъ въ чемъ. Во-первыхъ, — сказалъ Христосъ и записано Его слово во святомъ Евангеліи (Мѣ. 16, 18): *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*. Я построю Мою церковь и никто, самъ сатана со всѣми своими силами, не разорить ее, — такъ она будетъ непоколебима и неразрушима! А вы говорите: Никонъ уничтожилъ Христову церковь, велѣвши по новому складывать персты для крестнаго знаменія (Хотя перемѣна перстосложенія никакой ереси не внесла въ церковь: въ томъ и другомъ перстосложеніи три перста соединенные вкупѣ знаменуютъ таинство Святыя Троицы и два — таинство воплощенія Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божія и Сына Маріи Дѣвы, единого въ двухъ естествахъ). И въ этомъ вашъ главный грѣхъ, что вы думаете, будто Христосъ не могъ защитить отъ Никона, слабаго человѣка, свою невѣсту — церковь. Про эту церковь Златоустъ въ Маргаритѣ (л. 193) говоритъ, что «удобнѣ солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти»; а вы говорите, будто она куда-то дѣлась, чуть ли на небо не улетѣла, такъ что мы, несчастные люди, остались безъ церкви; а безъ церкви, извѣстно, невозможно спастись. Вотъ, вы не вѣруете во всемогущество

Сына Божія, думаете о Немъ, что Онъ не могъ оправдать сказаннаго Имъ о церкви: *врата адова не одолѣютъ ей*, — понимаете такъ, что даже Никонъ ее одолѣлъ! Хотите дальше слушать, въ чемъ вы учите не по Христову ученію?

— «Хотимъ», — говорятъ.

— Пиши, бабушка: учить насъ Слово Божіе, что, если хочеть мужчина жить съ женщиною, то долженъ онъ съ нею вступить въ бракъ, вѣнчаться; а также, если женщина хочеть жить съ мужчиной, то должна съ нимъ повѣнчаться, жить съ нимъ по-Божьи, «о Господѣ», какъ Апостоль говоритъ. Это всегдашняя вѣра церкви. Иначе жить женщиной съ мужчиной, какъ не въ церковномъ бракѣ, есть, по Христову и Апостольскому ученію, грѣхъ, блудъ. А вы учите, что нельзя жить въ бракѣ, запрещаете бракъ, требуете общеобязательнаго, поголовнаго дѣвства. И такое ваше ученіе есть новшество, потому что церковь, вѣрная слову Христову, безбрачіе благословляетъ только для «могущихъ вмѣстить слово сіе» (т.-е. ученіе о безбрачїи). Вотъ вы отмѣнили заповѣдь Христову и замѣнили ее своею. А она оказывается для васъ непосильнымъ игомъ, и ваши дѣвственницы рождаютъ дѣтей, а дѣвственники — отцы этихъ странныхъ дѣтей.

Старуха (начетчица) на это сказала: «А у васъ развѣ нѣтъ беззаконїй? Еще больше, чѣмъ у насъ!»

Я ей отвѣтилъ: Знаю, бабушка. Но велика разница между нами и вами. Родить наша дѣвушка — ей нечѣмъ оправдаться передъ совѣстью, передъ Богомъ: она не дождалась брака, она послушалась своей похоти, сдѣлала грѣхъ. Если ей хотѣлось родить дѣтей, она должна бы выйти замужъ. Другое совершенно дѣло, когда родить ваша дѣвушка. Она не могла выйти замужъ, потому что брака, по вашему, нѣтъ на землѣ съ тѣхъ поръ, какъ попы стали водить вокругъ аналоя молодыхъ не по солнцу, а противъ солнца. Ее заставила такъ (беззаконно) родить не похоть, какъ нашу, а неволя: ей иначе и нельзя. Поняли ль разницу между грѣхомъ у васъ и грѣхомъ у насъ?

Оказалось, что поняли. Особенно уразумѣла это различїе

старуха, бывшая когда-то православною. По ея словамъ, они обречены (хотя никто ихъ не обрекалъ: не на кого пенять, сами вздумали ужасное ученіе) они обречены жить (въ этомъ отношеніи) «какъ собаки»...

Я дополнилъ еще: А утверждая, что браку теперь не должно быть, вы обрекаете на прекращеніе весь родъ человѣческой: по вашему, его уже не должно быть, ибо у безбрачныхъ и не можетъ быть дѣтей, поколѣнія. Итакъ, Божіе слово, еще Адаму съ Евой сказанное: *раститесь и множитесь, и наполняйте землю*, — вы упраздняете, запрещая размножаться людямъ. Еще по-вашему: теперь Богъ попустилъ, чтобы черезъ блудъ одинъ люди размножались. Вотъ до чего вы додумались! А про тѣхъ, кто запрещаетъ бракъ, Апостоль Павелъ сказалъ: они отступили отъ вѣры, внимають духамъ лести и ученіямъ бѣсовскимъ (1 Тим. 4 гл.). Ясно ли, что ваше ученіе о бракъ не Христово?

Молчать.

— Пиши, бабушка, дальше: Апостоль учить насъ прежде всего молиться «за царя» (зач. 282). А царь-то былъ тогда язычникъ и лютый гонитель Неронъ, при которомъ отсѣкли мечомъ главу самому Апостолу Павлу и распяли на крестѣ Петра Апостола. Такъ вотъ Апостолы даже и за этого Нерона велѣли христіанамъ молиться; а вы учите, что за христіанскаго, благочестиваго царя молиться не должно, потому что онъ, когда крестится, не такъ, какъ вы, персты складываетъ... Вы почитаете его антихристомъ; а, можетъ быть, въ эту самую минуту этотъ, по вашему, антихристъ, стоитъ на колѣнахъ и молится Христу, Богу нашему и Богу вашему.

Старуха меня удивила: она заявила, что они, филипповцы, за царя молятся. А я зналъ, по исторіи, что изъ-за этого вопроса (о моленіи за царя) и возникла самая секта Филиппа, сжегшаго себя въ доказательство мысли, что не надо молиться за царя; выговцевъ же, принявшихъ молитву за царя, во время слѣдствія, производившагося подъ начальствомъ чиновника Самарина, Филиппъ, воспользовавшись созвучіемъ, обозвалъ «самарянами». Я рассказалъ старухѣ эту исторію.

Она сказала: «не знаю, какъ дѣло было тогда, но теперь мы молимся за царя», и привела тѣ же основанія, какими я думалъ опровергать ихъ немоленіе за царя. Если правда это, то вотъ новый примѣръ того, какъ теперешніе раскольники далеко ушли отъ своихъ первоучителей. А, можетъ быть, старуха и намѣренно утаила, что не молятся, — хотя тонъ ея рѣчи ни капельки не отзывался притворствомъ.

Потомъ говорили объ исповѣди. Этой мудрости, что и мірянинъ можетъ принимать на духъ, что и «старча исповѣдь пріята», она или не знала совсѣмъ, или это мудрованіе не пришло ей на мысль тогда.

Кончили мы бесѣдой о таинствѣ причащенія. Долго говорили о крестѣ Христовомъ, — о чашѣ, которую Онъ испилъ, о Его мученіи, страстяхъ, распятіи; потомъ о другой чашѣ, къ которой Христось приглашаетъ всѣхъ вѣрующихъ, говоря: *пійте отъ нея вси...*

Я говорилъ: Какъ Христось за всѣхъ положилъ свою душу, пролилъ свою кровь, такъ и всѣ должны причаститься Его животворящей крови. Кто не причащается, тотъ отказывается отъ приглашенія самого Христа принять участіе въ Его тайной вечери. Въ то время, когда *вси* идутъ ко св. чашѣ, такой человѣкъ сторонится отъ пути къ этому источнику безсмертія, — думаетъ спастись безъ него. По несказанной гордости, онъ думаетъ замѣнить святые дары постомъ и молитвой. Но можно ль замѣнить незамѣнимое? Можно ли замѣнить чѣмъ-либо голову, если ея лишился человѣкъ? Можно ли замѣнить святое причастіе подвигами воздержанія? Намъ не предоставилъ Христось на выборъ: хочешь — причащайся, а не хочешь — постись да молись. Нѣтъ, Онъ вмѣнилъ въ непремѣнную обязанность святое причащеніе. Читайте Евангеліе, и нигдѣ не найдете дозволенія обходиться безъ причащенія. Напротивъ, услышите рѣчи самого Господа Иисуса Христа, который завѣряетъ насъ своимъ Божескимъ словомъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23). Скажи, бабушка, по совѣсти:

можно ли утверждать, что и безъ причастія спасешься, когда Христось самъ дважды говоритъ «аминь», т.-е. истинно, что безъ причастія не спасешься? Почему не спасешься? Потому, что кто не причащается, тотъ не со Христомъ. *Идию Мою плоть, и пияю Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ,* — вотъ что говоритъ самъ Господь; Онъ въ тебѣ, если ты причастилась; а если не причастилась, въ тебѣ нѣтъ Его; а можно ли безъ Христа спастися?

— «Можно, — говорить, — и безъ причастія спастись; спасалась же Марія Египетская».

Я отвѣтилъ:

— Хотя бы и дѣйствительно спасалась безъ причащенія Марія Египетская (а это неправда), и въ такомъ случаѣ она для насъ не примѣръ. И она — не Христось; не отъ ней наша вѣра. Христось сказалъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына человеческого, ни пьете крови Его, живота не имате въ себѣ.* И вотъ въ этихъ словахъ Христовыхъ — законъ нашего спасенія. А если царь кого-либо, помимо всякихъ чиновъ, прямо произведетъ въ высокіе сановники, то можно ли, глядя на это, всякому требовать, чтобы и его прямо же сдѣлали сановникомъ? И Царь небесный можетъ и ввелъ въ свои чертоги — въ царство небесное кого-нибудь, помимо пути для всѣхъ насъ указаннаго; но развѣ это примѣръ для насъ? Разбойникъ не только безъ причащенія, даже и безъ крещенія, вошелъ въ рай. А развѣ ты, глядя на этого разбойника, скажешь, что и безъ крещенія можно обойтись, и безъ него можно войти въ рай? Разбойникъ вошелъ въ рай безъ таинствъ — это милость Царя небеснаго. А для всѣхъ насъ законъ Его: *аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (зач. 8 Ев. Иоан.). Безъ крещенія не спасешься, все равно какъ и безъ причащенія. Я знаю, — ты мнѣ скажешь: измѣнили число просфоръ на обѣднѣ, — не семь, а пять ввели. Но вѣдь ты говоришь, что читала Служебникъ, — помнишь, что на причащеніе не идутъ ни семь, ни пять просфоръ, а только одна, да и та не вся, а лишь часть ея, называемая

агнцемъ: *все мы отъ единого хлѣба причащаемся*, говоритъ Апостоль (зач. 145). И самъ Христось, когда уставлялъ таинство причащенія, принялъ во святыя и пречистыя свои руки не семь, не пять хлѣбовъ, а только одинъ. *И пріемъ хлѣбъ*, написано. Почему одинъ? Потому, что это таинство: хлѣбъ становится тѣломъ Христовымъ, — а Христось одинъ. И того-то ради мы *все* отъ единого хлѣба причащаемся. Еще скажешь: отъ попа табакомъ пахнетъ, поэтому и нейду къ нему причащаться. О, конечно, виновать пастырѣ Христова стада, когда гонить прочь отъ себя овцу смрадомъ дурной и вредной травы... И нечѣмъ ему оправдаться... Но не всѣ же вѣдь пастыри курятъ; не всѣ такъ невѣжественны, что знать не хотятъ, что ты изъ-за ихъ прихоти лишаешься хлѣба небеснаго. Да и ужели жъ ты вправду думаешь, что если священникъ куритъ табакъ, то ужъ и причащаться отъ него нельзя? — Вѣдь тайны совершаетъ Духъ Святой; священникъ призываетъ Его и молится, чтобы Господь изъ-за его недостойности и грѣховъ не возбранилъ Духу Святому низойти на тайны... Вотъ будетъ страшный судъ. Насъ, христіанъ, Христось будетъ судить по Евангелію. И скажетъ тебѣ: «ты чего же не причащались? вѣдь Я тебѣ ясно сказалъ, что безъ причастія погибнешь». Что ты, бабушка, тогда скажешь Ему? Не скажешь же ты и тогда, что изъ-за пяти просфоръ и изъ-за табачнаго запаху отъ священника не причащались?

Задумались мои старушки; у одной особенно, у начитанной-то, грустное-грустное стало лицо... Помолчала съ полминуты, да и говорить:

— «Теперь то мы прятки на словахъ, — чего не наговоримъ! А тогда-то... ужъ и не знаю я, что скажу... Господи!»

Тѣмъ и кончилась наша бесѣда. Звали меня старушки обѣдать оставаться, — говорятъ: у насъ для мірскихъ есть запасная посуда. Я не остался, — не хотѣлось чтобы свои одни безъ меня обѣдали. А теперь жалѣю. Если бъ я пообѣдалъ со старушками, это бы еще больше закрѣпило наше знакомство; не даромъ старовѣры придають такое важное значеніе общенію въ пищѣ и питіи.

II.

Первое мое миссіонерское путешествіе было въ село Домшино, — оно находится верстахъ въ 50 отъ Вологды. Еще дорогой я узналъ, что тамъ давно меня дожидаются. Священникъ, о. Іаковъ Мальцевъ, встрѣтилъ меня очень радушно. Весьма солидный и симпатичный священникъ. Вообще, меня встрѣтили прекрасно: дай Богъ, чтобъ и на будущее время было такъ же!

При этомъ селѣ есть, кромѣ православнаго, единовѣрческій приходъ. Церковь единовѣрческая стоитъ въ верстѣ отъ села. Священникъ при ней — сынъ странника. Я былъ за двумя его службами, — въ субботу и въ воскресенье (10 и 11 марта): голось очень хорошій; служба мнѣ очень понравилась. Самый батюшка тоже очень понравился. Но онъ находится подъ судомъ изъ-за какой-то свадьбы, не внесенной въ документы, и служить только до назначенія новаго священника.

Изъ моихъ собесѣдованій въ Домшинѣ вотъ чтò интересно. Одинъ расколникъ, Василій Яковлевъ, бывавшій даже въ Нижнемъ на бесѣдахъ, согласился выговорить по-человѣчески *Иисусъ*, а не *Іисусъ*. Два раза я заставилъ его повторить *Иисусъ*. «Что, говорю, не отвалился языкъ отъ того, что по-человѣчески выговорилъ *Иисусъ*?» Нѣтъ, говорить.

Я употреблялъ такой пріемъ: «ты докажи, что нельзя говорить вмѣсто Іоаннъ Креститель, Иванъ Креститель тогда я повѣрю тебѣ, что нельзя говорить Іисусъ Христосъ вмѣсто Ісусъ Христосъ».

Вообще, сравненія иногда полезны. Рѣчь зашла о разницѣ въ лѣтоисчисленіи до Рождества Христова на 8 лѣтъ у насъ и у старовѣровъ. Я говорю: «Если бъ кто-нибудь отъ постройки вотъ этой церкви насчиталъ до рожденія вотъ этого человѣка на 8 лѣтъ меньше, чѣмъ другой, развѣ можно было бы спорить, что не объ одномъ и томъ же человѣкѣ идетъ толкъ? Такъ и тутъ, — насчитываетъ ли кто отъ сотворенія міра до Рождества Христа Спасителя 5500, или 5508 лѣтъ, и въ томъ и другомъ случаѣ не можетъ быть спора, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Христѣ Спасителѣ».

Было принесено изъ церкви Иоасафовское Евангеліе (на другую бесѣду); отыскали: зач. 2 Мѡ. «**Нѣсъ**» Христово рождество сицѣ бѣ: зач. 8 Лук. «**Нѣс**» зач. 10 Лук. «**Нѣсъ**» крещуся. Было растолковано, что здѣсь не можно лишнее, противъ старовѣрческаго чтенія «**Исусъ**», и объяснить, какъ прилогъ (союзъ, по нашей грамматикѣ). Убѣдились, что и при патриархѣ Иоасафѣ, до Никона, читали, какъ теперь въ церкви, Исусъ, что, значить, не антихристово это имя, а Христово. Была одна старица лѣтъ 70; грамотная. При погребеніяхъ у раскольниковъ она распоряжается, кому что дѣлать, — кому пѣть, кому читать... Убѣдилась она, что нѣтъ бѣды въ лишней буквѣ. «Теперь-то, говорить, я не повѣрю своимъ старикамъ... Сама видѣла «**Исусъ**» въ старой книгѣ!» Ну, говорю, бабушка, цѣлуй же ты это имя. Перекрестилась моя старушка и поцѣловала въ трехъ мѣстахъ то имя, которое раскольники считаютъ антихристовымъ. Я растолковалъ народу необыкновенную важность этого случая.

Въ объясненіе истиннаго смысла словъ: «аще кто прибавить, или убавить, анаеема», я по этому жъ Евангелію сличалъ молитву Господню, какъ она читается у евангелистовъ Луки и Матѡея. Разницы буквальной, какъ извѣстно, много. «По вашему, говорю старообрядцамъ, можно предать анаеемѣ Луку за тѣ прибавленія и убавленія, какимъ опъ подвергъ текстъ молитвы Господней противъ приведеннаго у Матѡея». Это поняли.

Народу порядочно сходилось на бесѣды. Слушаютъ съ удовольствіемъ и съ большимъ интересомъ. Даже изъ чужихъ приходоѡ приходили. Уже когда была подана мнѣ повозка къ отъѣзду въ Вологду, пришло шестеро мужиковъ версты за 10. Я часа два съ ними побесѣдовалъ. Они православные; въ церкви не сомнѣваются; но не могутъ съ силой отвѣтить на нѣкоторыя выраженія раскольниковъ, напр. на вопросъ: какъ смѣлъ соборъ 1667 г. отмѣнить правило Стоглава о перстосложеніи? (Я отвѣтилъ: какъ могъ 6 всел. соб. отмѣнить, напр., своимъ 12-мъ правиломъ 5-ое правило святыхъ Апостолъ? — вообще, церковь, невѣста Христова, свободна...)

Еще: можно ли одинаково быть православнымъ и при троеперстїи, и при двуперстїи? О влятвахъ на раскольниковъ тоже поговорили.

Я былъ отпущенъ на срокъ, и очень небольшой. Туда надо забраться по крайней мѣрѣ на мѣсяць, — будетъ хо-рошо; интересъ ужасно возбужденъ.

Священникъ *Іоаннь Полянской*.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событїи.

2. Исторїя съ попомъ Іудой. — Грамота къ Іудѣ противокружническаго архіепископа Іова. — Негодованіе, возбужденное этою грамотою среди окружниковъ. — Разборъ ея, составленный Перетрухинимъ.

Передадимъ еще одно изъ прошлогоднихъ событїи въ расколѣ, съ особенною ясностію разоблачающее взаимныя отношенїя двухъ партїи въ Австрїйщинѣ, — окружниковъ и противокружниковъ, и хорошо знакомящее насъ съ характеромъ и качествами раскольническихъ ложныхъ поповъ и архіереевъ.

Среди великаго множества этихъ раскольническихъ мнимыхъ поповъ, которыхъ наплодили разные Савватїи, мнимые архіереи раскольниковъ, и распустили по всему лицу обширной русской земли заражать ее ядомъ раскола, есть нѣкій попь Іуда, и Іюда, какъ зовутъ его раскольники. Въ попы его поставилъ Савватїи, и далъ ему приходъ въ деревнѣ Личкиной (Сычевскаго уѣзда, Смоленской губ.). Іюда — настоящїи раскольническїи попь, изъ-за дохода готовый итти куда угодно и дѣлать что угодно, къ тому же и крайнїи невѣжда, какъ всѣ раскольническїе попы. Между прочимъ онъ, нимало не стѣсняясь, за деньги, вѣнчалъ браки въ близкихъ степеняхъ родства между женихомъ и невѣстой. Такимъ явнымъ нарушенїемъ правилъ возмущился наконецъ одинъ изъ мѣстныхъ раскольниковъ, сычевскїи купецъ Сорокинъ, попечитель раскольнической церкви въ деревнѣ Малыя Липки, и послалъ жалобу на попа Іуду въ Духовный Совѣтъ. Совѣтъ всегда вни-

мательно принимаетъ купеческія жалобы. И по жалобѣ Сорокина Совѣтъ опредѣлилъ немедленно произвести слѣдствіе, назначивъ слѣдователями двухъ московскихъ поповъ, Константина и Алексѣя. Слѣдователи донесли Совѣту, что извѣтъ Сорокина правилень, что попъ Іюда дѣйствительно вѣнчаетъ браки въ недозволенныхъ степеняхъ родства. Вызвали въ Москву, на судъ, самого попа Іюду. Онъ сознался, что по невѣдѣнію повѣнчалъ одинъ такой бракъ. За это Совѣтъ подвергъ его запрещенію отъ священнослуженія. Судъ состоялся 4-го сентября прошлаго 1889 года. Іюда возвратился крайне оскорбленный такимъ судомъ и въ отмщеніе Савватию съ его Духовнымъ Совѣтомъ задумалъ перейти къ противокружникамъ партіи Іова московскаго. У него передъ глазами былъ примѣръ такого перехода, исполненнаго весьма удачно: въ той же мѣстности окружническій попъ Еѳимъ, недовольный порядками, или вѣрнѣе безпорядками въ веденіи церковныхъ дѣлъ у окружниковъ, перешелъ со всѣмъ своимъ приходомъ подъ власть Іова, въ вѣдѣніи котораго состоитъ и доселѣ. Переходу мѣстныхъ раскольниковъ въ неокружники способствовало особенно распространявшееся тогда между окружниками ученіе о присутствіи благодати въ церкви греко-російской, чѣмъ и пользовались неокружническіе проповѣдники, чтобы выставить окружниковъ зараженными никоніанствомъ. И между прихожанами Іюды были недовольные такимъ ученіемъ окружниковъ. Этимъ воспользовался Іюда, и уговорилъ нѣсколькихъ прихожанъ своихъ перейти подъ паству противокружническаго епископа Іова. Онъ отправился въ Москву вмѣстѣ съ довѣренными отъ своихъ прихожанъ, Григоріемъ Смирновымъ и Василиемъ Акинишинымъ, и подалъ Іову прошеніе о принятіи его съ приходомъ въ число своихъ пасомыхъ. Іовъ, конечно, былъ весьма радъ такому пріобрѣтенію, и 12-го октября выдалъ Іудѣ грамоту, которою благословлялъ его «быть парахіальнымъ пастыремъ и исправлять всѣ духовныя требы попрежнему въ той же деревнѣ Личкиной», а отъ запрещенія, наложеннаго Савватіемъ и Духовнымъ Совѣтомъ, разрѣшалъ, вмѣняя это запрещеніе ни во что, при чемъ

и самый Духовный Совѣтъ окружниковъ назвалъ мерзостію запустѣнія. Между тѣмъ и врагъ Іюды, купецъ Сорокинъ, не бездѣйствовалъ: въ его отсутствіе онъ успѣлъ убѣдить его прихожанъ, чтобы оставили намѣреніе перейти въ неокружники, такъ что, когда Іюда возвратился съ грамотою Іова и открылъ службу, никто за службу къ нему ходить не сталъ. Увидѣвъ, что затѣя его не удалась, что остался безъ прихода и дохода, Іюда не задумался бросить Іова и искать милости опять у Савватія. Отправился съ повинной въ Москву, и здѣсь, какъ пришедшаго отъ неокружниковъ, его уже приняли благосклоннѣе прежняго, простили всѣ вины и возстановили въ прежнихъ правахъ «прахіяльнаго пастыря». Въ благодарность за это, Іюда передалъ Духовному Совѣту и полученную отъ Іова грамоту. Грамота, наполненная рѣзкими замѣчаніями противъ окружниковъ и Духовнаго Совѣта, до крайности уязвила этотъ якобы Духовный Совѣтъ и его секретаря Перетрухина. Совѣтъ даже поручилъ Перетрухину написать замѣчанія на грамоту Іова, что и было исполнено Перетрухинымъ, какъ видно, съ особеннымъ усердіемъ. Мы имѣемъ списокъ этого новаго перетрухинскаго произведенія и печатаемъ его вполнѣ, какъ любопытный документъ, особенно ярко изображающій непримиримую рознь между двумя отраслями, на которыя раздѣлилась новоизмышленная раскольническая іерархія, именуемая Австрійскою, или Бѣлокриницею: пусть видятъ читатели, и православные и старообрядцы, какъ члены этой іерархіи поносятъ другъ друга, — противуокружникъ Іовъ величаетъ Духовный Совѣтъ окружниковъ мерзостію запустѣнія, а мнимый окружникъ Савватій съ Духовнымъ Совѣтомъ, устами своего Перетрухина, называетъ самого Іова мерзостію, и все общество противуокружниковъ — бѣсовскимъ собраніемъ...

Мы не станемъ подробно разбирать грамоту Іова и перетрухинскія на нее замѣчанія: читатели сами оцѣнятъ ихъ по достоинству. Ограничимся нѣсколькими словами.

Нельзя не согласиться, что грамота Іова, составленная однимъ изъ приближенныхъ къ нему лицъ, написана искусно, съ знаніемъ слабыхъ сторонъ въ ученіи и управленіи именуемыхъ

окружниковъ; совѣмъ не таковы широковѣщательныя замѣчанія лукаваго защитника окружнической партіи, — они отличаются только высокобѣрнымъ, презрительнымъ тономъ и неудачными притязаніями на остроуміе. Подражая автору «Жезла Правленія», или вѣрнѣе автору «Окружного Посланія», Перетрухинъ каждое замѣчаніе начинаетъ какимъ-нибудь текстомъ изъ священнаго писанія, или отеческимъ изреченіемъ, или сравненіемъ, примѣняя ихъ къ своему противнику; но при полномъ отсутствіи талантливости Полоцкаго, или даже Ксеноноса, и при значительной малограмотности, у г. Перетрухина эти приемы его оказываются жалкими и смѣшными. А самый главный недостатокъ его замѣчаній состоитъ въ томъ, что здѣсь онъ становится въ противорѣчіе съ самимъ собою, — противорѣчитъ имъ же сказанному въ другихъ сочиненіяхъ, и что завѣдомо говоритъ неправду.

Въ грамотѣ Іова, составитель ея, очевидно, знакомый хорошо съ возникающими у окружниковъ разными мнѣніями, обвиняетъ ихъ въ признаніи у еретиковъ 2-го и 3-го чина благодати Святаго Духа. Перетрухинъ, не входя въ подробныя объясненія, замѣчаетъ только, что Іовъ говоритъ неправду, напрасно взводитъ на окружниковъ такое обвиненіе. Но самъ же Перетрухинъ писалъ въ своемъ «Мечѣ», что епископы греко-россійской церкви, отъ которой приходящихъ и окружники принимаютъ какъ еретиковъ втораго чина, имѣютъ рукоположеніе преемственное отъ самого Христа, т.-е. благодатное, и что будто бы «святые отцы на соборахъ не отрицали у еретиковъ втораго и третьяго чина, присутствія преемственной хиротоніи и прочихъ благодатныхъ даровъ Святаго Духа («Мечъ», л. 128). Итакъ Перетрухинъ, говоря объ одномъ и томъ же предметѣ, противорѣчитъ себѣ, — въ «Мечѣ» своемъ говоритъ одно, а въ замѣчаніяхъ на грамоту Іова — другое, и несправедливо обвиняетъ Іова въ томъ, что будто бы онъ напрасно упрекаетъ окружниковъ въ признаніи благодати Святаго Духа у еретиковъ втораго и третьяго чина.

Особенно рѣзко Іовъ обличаетъ Духовный Совѣтъ окружниковъ за участіе въ немъ мірскихъ лицъ. На этотъ пунктъ

въ грамотѣ Іова Перетрухинъ отвѣчаетъ съ особеннымъ стараніемъ, желая, очевидно, подслужиться господствующимъ въ Совѣтѣ свѣтскимъ лицамъ, г-ну Шибаеву съ товарищи. Онъ ссылается на то, что даже на вселенскихъ соборахъ участвовали сенаторы, какъ будто есть что-нибудь общаго между сенаторами и разными Новиковыми и Шибаевыми! А затѣмъ онъ говоритъ уже совершенную ложь, что будто бы въ Духовномъ Совѣтѣ безъ воли Савватія мірскіе члены не дерзаютъ произносить сужденія. Кому же неизвѣстно, что Савватій есть послушное орудіе въ рукахъ Шибаева и Арсентія Морозова? Мы напомнимъ г. Перетрухину, что писали сами старообрядцы-окружники, такъ именуемые братчики, къ своему же попу Іоанникію. «Святительская власть, — писали они, — въ московской епархіи безсильна, потому порабощена властію мірскаго произвола. А взгляните, какія лица есть въ числѣ поработителей, — такіа, о которыхъ срамно есть и глаголати, о чемъ и его святительство не только знаетъ, но, думается, не одинъ разъ подъ ихъ кровлей съ ними велъ компанію въ день именинъ этого поработителя... Чѣмъ бы давать таковымъ лицамъ распоряжаться властію священноначальника, играть архіепископомъ и московскимъ духовенствомъ, какъ дѣтской игрушкой, не лучше ли бы взятыя архіепископу за дарованную ему власть св. церкви и стряхнуть съ себя тяжелое и постыдное иго поработительскихъ рукъ». «Братчики» на этотъ разъ писали правду; а г. Перетрухинъ, въ угоду г-дамъ Шибаевымъ и Морозовымъ, стараясь обличить Іова въ неправдѣ, самъ сказалъ очевидную ложь, что будто бы мірскія лица въ Духовномъ Совѣтѣ безъ владыки Савватія не дерзаютъ произнести сужденія по церковнымъ дѣламъ...

Но вотъ произведеніе Перетрухина въ полномъ его видѣ.

Критическій разборъ письма раздорническаго епископа Іова Московскаго, выданнаго имъ священнику деревни Яичкино, Смоленской губерніи, Іюдѣ Трифоновичу Строгонову.

Письмо епископа Іова.

Г. І. Х. С. Б. п. н.

Отъ Московскаго епископа Іова священноіерею Іюдѣ Трифоновичу Строгонову объявленіе.

Какъ вы лично, а равно и ваше общество поданнымъ прошеніемъ чрезъ довѣренныхъ, Григорія Смирнова и Василия Акивишина, изъявили согласіе бытъ въ нашемъ подчиненіи и присоединиться къ св. древлеправославной Христовой церкви, конечно, соблазнившись новшествомъ окружническихъ, а въ особенности чрезъ признаніе внѣ церкви, то-есть у еретиковъ 2 и 3 чина, благодать Св. Духа.

Замѣчаніе (о окружниковѣ).

«Языкъ лживъ ненавидитъ истины: уста же непокровена творять нестроеніе» (Прит. Сол. гл. 26, стр. 28). Изъ чего заимствоваль епископъ Іовъ, что будто бы попъ Іюда и депутаты соблазнились якобы окружническими новшествами а въ особенности проповѣданіемъ благодати Св. Духа у еретиковъ 2 и 3 чина? И когда именно имъ объ этомъ заявляли пришедшіи для соединенія съ нимъ? Не явно ли здѣсь видится, что епископъ Іовъ несправедливо написалъ въ своей грамотѣ; ибо депутатовъ отъ общества, посылаемыхъ къ епископу Іову никогда не было, о чемъ намъ лично говорили жители того мѣста Ермолай Ивановичъ, Климы Анисимовичъ и Аванасій Тимоѣевичъ московскому Савватию; и священникъ Іюда никогда не соблазнялся Окружнымъ Посланіемъ, но единственно прибѣгъ лжеговѣніемъ къ епископу Іову, избѣгая отъ церковнаго суда, о чемъ и послушаніе его показало: такъ какъ по пріѣздѣ отъ епископа Іова священника Іюды во свою мѣстность, тамошнее общество, какъ только увидѣло, что грамота у него не отъ архіепископа Савватія, то и никто изъ сыновъ истинной церкви Христовой не принялъ его; почему священникъ Іюда 20 октября прибылъ въ Москву къ архіепископу Савватию съ однимъ депутатомъ Ермолаемъ Ивановымъ отъ общества и просилъ архіепископа со слезами простить ему грѣхъ отпаденія подѣ власть

раздорническаго епископа Іова. И грамоту, данную Іовомъ, отдалъ архіепископу. Изъ этого достаточно видно, что попъ Іюда никогда не соблажнялся окружническими новшествами и прочимъ. Зачѣмъ же было лгать епископу Іову въ своемъ объявленіи? Или сего онъ не знаетъ: яко всяка ложь есть отъ діавола. Да и къ чему же Іовъ упомянулъ объ окружническихъ новшествахъ, а въ особенности за признаніе благодати Св. Духа у еретиковъ 2 и 3 чина? Поселику онъ не указалъ въ Окружномъ Посланіи никакихъ новшествъ. Не показавши же законныхъ причинъ къ отпаденію, они не имѣли права отторгать отъ своего митрополита по 13 и 14 правилу перво-второго собора, бывшаго въ церкви св. Апостоль. Да къ чему же епископъ Іовъ упрекаетъ, яко бы наша св. древле-православная церковь признаетъ внѣ церкви у еретиковъ 2 и 3 чина благодать Св. Духа? Можетъ быть онъ насъ въ томъ зазираетъ, какъ мы, а равно и наши предки, не отвергали хиротонію и крещеніе отъ приходящихъ къ намъ еретиковъ 2 и 3 чина? То въ этомъ онъ долженъ винить не насъ, но всѣ семь вселенскихъ соборовъ и учителей церкви Христо-вой? Да при томъ же, вспомнилъ бы составитель того письма, что ихъ раздорническое общество признаетъ господствующую церковь подъ именемъ Іисусъ вѣрующую во инаго бога антихриста, а между тѣмъ отъ таковыхъ имѣютъ происшедшее епископство и священство. Пусть о этомъ намъ докажутъ, что святія правила повелѣваютъ не второкрещать и не пересвящать приходящихъ къ церкви отъ тѣхъ еретиковъ, которые вѣрують въ антихриста, Да и могутъ ли быть у вѣрующихъ въ антихриста епископы и св. крещеніе во имя Св. Троицы?

Продолженіе изъ письма епископа Іова.

А посему мы, видя ваше чистосердечное желаніе и раскаяніе, не можемъ вамъ отказать отъ пріятія къ церкви согласно 52 правила св. Апостоль, а заблагоразсудили быть вамъ также парихіальнымъ пастыремъ, какъ и у окружниковъ, и исправлять всѣ духовныя требы попрежнему въ той же деревнѣ Яичкиной; а поэтому данною миѣ благодатию отъ Святаго и Животворящаго Духа, разрѣшаю и благословляю тебя на всякое священнодѣйствіе.

Замѣчаніе.

Въ книгѣ большемъ Катихизисѣ во главѣ 25, л. 122 на обор. пишется: «Соборища же бѣсовскаго блюдица, зане

и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею, но ты виждь и бѣгай отъ бѣсовскаго Вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и приметъ тя Господь Богъ». Отъ сего ясно видно, что и общество злобныхъ людей также называется церковію, но христіанамъ подобаеъ бѣгати таковыхъ яко бѣсовскаго Вавилона. Сему, какъ я полагаю, что неминуемо подвергается общество раздорниковъ, потому что у нихъ епископы запрещенные сами отъ всякаго священнодѣйствія, какъ ихъ родоначальникъ Антоній отъ собора епископовъ, такъ и Іовъ запрещень отъ епископа Іосифа, и прочіе, и таковыя - то, пріявъ во свое общество запрещеннаго священника Іюду, за что они подлежатъ осужденію слѣдующихъ правилъ: «не приобщенному приобщаяся и самъ не приобщень» (9 прав. Кареаг. соб.). То же заповѣдуетъ и 11 правило Кареаг. соб. 6 Антиох. 15 Сардик. соборовъ. Отселѣ каждому становится ясно, что епископъ Іовъ не можетъ со своими послѣдователями нарицатися церковію соборною и апостольскою, но сонмомъ злыхъ и нечестивыхъ людей, какъ сказано въ большемъ Катихизисѣ.

Продолженіе изъ письма Іова.

А что касается, такъ называемый окружническій Духовный Совѣтъ, состоящій болѣе изъ мірскихъ, васъ, запретилъ священнодѣйствовать, основываясь на доношеніи какаго-то Николая Сорокина, который согласно 6 прав. втор. всел. соб. 21 чет. всел. соб. и 128 Каре. соб., какъ свѣтскимъ правительствомъ розгами бывъ наказанъ, а равно и самимъ Савватіемъ отъ окружниковъ бывъ отлучень; и какъ не оправдавшись отъ всего этого не можетъ быть принятымъ за достовѣрнаго послуха и свидѣтеля на презвитера и епископовъ.

Замѣчаніе.

«Иже утверждается на лжахъ, сей пасеть вѣтры» (Прит. Солом. гл. 9). Пророкъ уподобляетъ тѣхъ людей совершенно глупымъ, которые основываются на лжахъ, они подобны тѣмъ людямъ, которые пасуть вѣтры. Спрашивается, на какомъ основаніи епископъ Іовъ высказалъ въ своемъ опредѣленіи, что господинъ Сорокинъ былъ отречень отъ церкви архіепископомъ Савватіемъ? Значить, онъ этимъ оклеветалъ чело-вѣка совершенно напрасно. За оклеветаніе же духовныя лица подлагаются сиевому осужденію: «благословѣніи же презвитери и діакони, аще обрящутся о винѣ, еже есть о имѣни ложно

свидѣтельствовавшѣ, довлѣтъ имъ въ муки мѣсто три лѣта отлученномъ быти божественныя службы, и въ монастыри преданнымъ быти. Аще же о грѣховныхъ винахъ ложно свидѣтельство рекутъ, первѣе причта обнаженнымъ бывшимъ, законнымъ муками казнити повелѣвають, прочія же, иже въ инѣхъ церковныхъ чинѣхъ суть, аще ложно свидѣтельство нанесутъ, въ коей-либо вещи, или во именнѣй, или въ грѣховнѣй, рекше, обличени будутъ не токмо отъ причта и отъ церковнаго чина изврещи, но и муками казнити повелѣваетъ» (Кормч. л. 324, гл. 42). Вотъ какому осужденію удостоился епископъ Іовъ за оклеветаніе Сорокина. Поелику онъ, Сорокинъ, архіепископомъ Савватіемъ отлученъ отъ церкви никогда не былъ. Что же касательно до гражданскаго надъ нимъ суда, то сего намъ неизвѣстно, былъ ли онъ судимъ когда, или нѣтъ, да и надобности намъ нѣтъ о этомъ знать, потому что очень хорошо извѣстно, что господинъ Сорокинъ состоитъ церковноприходскимъ попечителемъ молитвеннаго храма въ деревнѣ Липкахъ, который только донесъ и выяснилъ причины за священникомъ Іудюю, а доказывали при слѣдствіи о каждомъ предметѣ прихожане - христіане той мѣстности. Значитъ, основались не на однихъ показаніяхъ Сорокина, но отъ достовѣрныхъ послуховъ увѣрились.

Продолженіе изъ письма.

Да при ономъ и совѣтъ, устроенный изъ мірскихъ, какъ явное богопротивное дѣло, которыя судьями быти святителямъ не могутъ, что видно изъ Номоканона, гдѣ о святительскомъ судѣ, на л. 179 такъ сказано: «яко не подобаетъ княземъ и бояромъ и всякимъ мірскимъ судіямъ священническаго и иноческаго чина на судъ привлачити, ниже таковымъ судити». (Ниже листъ 180) «Божественная писанія и священная правила и законы не позволяютъ мірскимъ судіямъ судити священниковъ и прочихъ причетниковъ и иноковъ». (Ниже листъ 184) «Аще кто отъ нихъ же не вѣруеть быти сему и безстужъ сей отъ сихъ вѣчнымъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ, а въ преисподнемъ адѣ мученъ будетъ, и да исчезнетъ со діаволомъ и со всѣми нечестивыми». А св. Аванасій Александрійскій тако вѣщаетъ: «сія истинная есть мерзость заупустѣнія, якоже есть у Давиила, егда властелинъ мірскій епископскимъ судомъ предсудитъ» (Бар. л. Госп. 355, ч. 2).

Замѣчаніе.

Благо есть ревновати по Божѣ, но съ разумомъ: инако бо жезломъ платима ревность. Ревнуеть епископъ Іовъ, но безумиѣ: ибо не види, и не постигая силы и разума словесъ, написанныхъ въ книгѣ Чиновникъ о святительскомъ судѣ, того ради и устремився поразить св. соборную и апостольскую церковь за устройство Духовнаго Совѣта съ присутствіемъ мірскихъ лицъ. Но дабы намъ не затруднить читателя мы вкратцѣ скажемъ епископу Іову, что въ Номоканонѣ сего правила не обрѣтается, еже бы воспрещалось гдѣ-либо міряномъ участвовать при архіерейскихъ или іерейскихъ сужденіяхъ, исключая токмо секретныхъ предметовъ, бываемыхъ сообщенныхъ на духу. Что же касательно приведено здѣсь пзъ Чиновника о святительскомъ судѣ, то этимъ запрещается мірскимъ судіямъ творити то, что прежде бывали такія случаи, какъ напримѣръ епископъ, или презвитеръ, или діаконъ, или мнихъ сотворить какой-либо грѣхъ, блудъ, убійство или воровство. И вотъ за такія то впни гражданская власть подвергала ихъ отвѣтственности согласно гражданскимъ законамъ, якоже видимъ въ 65 гл. въ кн. Стоглавъ слѣдующее: «А се что судятъ міряне поповъ и казнятъ ихъ и осуждаютъ. Се азъ Киприанъ митрополитъ Кіевскій и всея Русіи, что есть слышалъ яже во Псковѣ міряне судятъ поповъ и казнятъ ихъ въ церковныхъ вещехъ. Ино то есть кромѣ христіанскаго закона, не годится міряномъ попа ни судити, ни казнити, ни осудити его, ни слова на него не молвити, но кто ихъ ставитъ святитель, тотъ ихъ судить и казнитъ и учитъ» (стр. 289). И паки: «Епископомъ, презвитеромъ и діакonomъ не подабаеть отрицатися церковнаго судища: аще кто отъ нихъ оклеветаемъ о грѣсѣ церковный оставитъ судъ и во градскимъ приступитъ судіямъ и предъ тѣми исповѣсть и судитися» (тамъ же гл. 56). Отъ сего очень ясно видно, что иногда даже и сами епископы оставляли церковный судъ, и прибѣгали подъ защиту гражданскихъ судей, что строго воспрещалось канонами св. церкви, или бывали иногда между епископами какія-либо припрательства, и имъ надлежало бы судитися отъ собора епископовъ, но они оставляли соборный судъ надъ собою, и обращались къ царямъ, или князьямъ, или къ судіямъ міра сего и отъ нихъ принимали судъ, какъ это говорится въ томъ же Стоглавѣ въ гл. 55 отъ 9 прав. Халкид. соб.: «аще о чемъ прятся причетники, да не приходять къ мірскимъ судіямъ, но къ своему епископу».

Вотъ какое запрещеніе полагалось въ священныхъ правилахъ о святительскихъ судахъ, такое же точно высказано мнѣніе и въ Бароніи, отъ словъ св. Аѳанасія Александрійскаго, иже мірскіе судьи осуждали клириковъ помимо церковнаго суда. А еже при судахъ и разсужденіяхъ епископскихъ, мірскіе человекѣ, или князья, или граждане могутъ участвовать, то я въ этомъ постараюсь доказать въ нижеслѣдующемъ. Въ книгѣ Кормчіи видимъ, когда соборъ епископовъ разсуждалъ относительно незаконныхъ браковъ, то на ономъ соборѣ присутствовали слѣдующія лица: «сидящу на первомъ мѣстѣ патриарху Николаю, святѣйшему и вселенскому въ Ѡмантѣ, сосѣдямъ сенаторомъ благороднымъ и гражданскимъ судіямъ (имя рекъ), благочестивымъ митрополитомъ (имя рекъ)» (Кор. гл. 51). Не тоію граждане участвовали въ однихъ разсужденіяхъ по церковнымъ дѣламъ, но даже въ судѣ соборномъ надъ епископами, какъ это происходило на четвертомъ вселенскимъ соборѣ, еже показуется нижеслѣдующимъ, дѣяніе двѣнадцатое Халкидонскаго собора: «въ третій день ноябрьскихъ календъ, въ то же консульство, въ той же святѣйшей церкви, когда засѣдали прежде означенные знатнѣйшіе и славнѣйшіе сановники и тотъ же св. и вселенскій соборъ, славнѣйшіе сановники сказали: необходимая забота объ общественныхъ дѣлахъ государства оставлена, потому что Высочайшею властію намъ повелѣно на св. соборѣ постоянно заниматься вѣрою... Заботясь о скорѣйшемъ рѣшеніи вопросовъ, просимъ св. соборъ прежде всего сказать, придумалъ ли онъ, что лучшее о святѣйшей церкви Ефесской, инаго ли нужно рукоположить ей епископа, почтеннѣйшему ли Вассіану снова принять епископство, или почтеннѣйшему Стефану быть епископомъ» (стр. 120). Когда же по многомъ разсужденіи собора о этихъ упоминаемыхъ епископахъ, кому изъ нихъ именно опредѣлить владѣніе Ефесской церкви, то сановники сказали: «такъ какъ на неоднократныя наши просьбы и требованія произнести мнѣнія объ епископствѣ святѣйшей церкви Ефесской, рѣшительнаго отвѣта отъ всѣхъ не дано, то пусть вынесено будетъ на средину святое и честное Евангеліе». Послѣ того, какъ св. Евангеліе вынесено было, славнѣйшіи сановники сказали: «мы снова предлагаемъ св. собору подобную просьбу предъ лицомъ достопокланяемаго Евангелія, и просимъ васъ не оскорбить ни кого-либо изъ двоихъ, если кто изъ нихъ достойнъ опять получить епископство на упомянутую церковь; если тотъ и другой недостойнъ, то по-

ставить опредѣленіе, угодное Богу и достойное, приличное и полезное этой святѣйшей церкви» (стр. 120). По окончаніи сужденія собора епископовъ по этому предмету, тѣ сановники сказали: «святому собору угодно разсужденіе боголюбивѣйшаго архіепископа Анатолія и боголюбивѣйшаго епископа Поскозина, занимающаго мѣсто римскаго апостольскаго престола, выражающее, что оба, какъ поставленные вопреки канонамъ должны быть устранены, и долженъ быть рукоположенъ другой; упомянутые будутъ имѣть епископское достоинство и получать содержаніе отъ св. церкви Ефесской. Св. соборъ воскликнулъ: это разсужденіе благочестиво; оно согласно съ канонами». Изъ этого видно, что и на вселенскихъ соборахъ участвовали граждане, подавали свой голосъ въ сужденіи церковныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ епископами, но само собою видно, что епископъ Іовъ не понимаетъ смысла священныхъ правилъ, которыя привелъ къ осужденію Московскаго Духовнаго Совѣта, пусть уже онъ осудитъ и четвертый вселенскій соборъ, на которомъ также присутствовали мірскія судіи. И неужели они за это также уподобились мерзости запустѣнія? Вотъ до чего довело невѣдѣніе и грубость раздорческаго общества, они не устыдились осудить и всю вселенскую Христову церковь, что въ оной участвовали въ судахъ церковныхъ иногда и граждане.

Продолженіе изъ письма.

Согласно сему видится, гдѣ мерзость запустѣнія, тамо не можетъ быть свято, и ожидать оттуда истиннаго или справедливаго было бы несправедливо и даже нечестиво по реченному: идѣже бываетъ свѣта лишеніе, тамо тмѣ пришествіе.

Въ заключеніе сего благодать Господа нашего Ісуса Христа и наше архипастырское прощеніе миръ и благословеніе да пребудетъ на васъ съ паствою присно, аминь.

Дано въ царствующемъ градѣ Москвѣ, и въ удостовѣреніе прилагается святительская печать, въ лѣто отъ сотворенія міра 7397, мѣсяца октября въ 12 день. Смиранный Іовъ епископъ Московскій.

Замѣчаніе.

Здравое сырище всякую пищу добрѣ варить, и пользу дѣять плоти, немощное паки и здравотворными ядymi повреждается, не могуще ихъ сварити; тако и умъ благоразумный всякое писаніе душеполезно читая благопользуется, умъ же неискусный и въ душеполезныхъ вредъ себѣ обрѣтаетъ, не могій

добрѣ тонко писаніе разсудити. Сиде неискусный и развращенный умъ епископа Іова, который не понимая смыслъ изложенныхъ правилъ о святительскомъ судѣ, то и дерзнулъ Московскій Духовный Совѣтъ порицати мерзостію запустѣнія за то, что въ ономъ иногда при разсужденіяхъ церковныхъ дѣлъ участвуютъ граждане, ибо участвующія граждане въ Духовномъ Совѣтѣ не дерзаютъ кромѣ святительскія воли епископовъ и іереевъ судити, но якоже и на четвертомъ вселенскомъ соборѣ граждане творили, мнѣніе свое высказывали предъ соборомъ, и правильнаго опредѣленія требовали, такъ точно и въ Духовномъ Совѣтѣ творится, токмо мнѣніе и совѣтъ верховному святителю предлагается, судъ же и рѣшеніе всѣхъ духовныхъ дѣлъ самимъ архіепископомъ учиняется, воему согласію соучаствуютъ и честные презвитеры, еже соборомъ епископовъ на то уполномоченные. Ибо св. Златоустъ въ совѣщаніяхъ о благѣ церкви такой даетъ совѣтъ: «послушай, какъ иногда Апостолы къ участию въ своихъ распоряженіяхъ допускали подчиненныхъ, ибо когда они поставили семь діаконовъ, сообщили о семъ прежде народу. Когда Петръ избралъ Маттея, предложилъ о этомъ всѣмъ тогда съ ними бывшимъ мужамъ и женамъ. Въ церкви не имѣютъ мѣста ни высокоуміе начальствующихъ, ни раболѣпство подчиненныхъ».

Изъ всего вышесказаннаго нами видится, что утвержденіе старообрядческаго Московскаго Духовнаго Совѣта соборомъ боголюбивыхъ епископовъ, съ участіемъ гражданъ, не есть богопротивное учрежденіе и не есть мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ, якоже пишетъ раздорническій епископъ Іовъ, но есть учрежденіе законное и святое, понеже церковь совокупно духовенство съ мірскими связуетъ, единомысліе и миръ церковный тѣмъ утверждается, и вся полезная о святѣй церкви промышляется. Ибо, по сказанію св. Кипріана Карфагенскаго, ясно зрится, что народъ христіанскій иногда настолько можетъ входить въ дѣла церковныя, что неудобныхъ клириковъ можетъ окончательно изъ церкви изгоняти, слыши что глаголетъ: «Итакъ народъ повинующійся Божественнымъ заповѣдямъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніяхъ святотатственнаго священника, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ власть избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ» (стр. 369, 56-е письмо къ клиру и народу испанскому). Изъ практики нашей святой древле-православной церкви видно, что приходившіе къ намъ свя-

щенники отъ господствующей церкви, которые иногда оказывались не совсѣмъ удобны въ причтѣ служенія, тогда таковыя совѣтомъ христіанъ и церковныхъ почитателей, съ согласія духовныхъ отцевъ, неудобныхъ клириковъ отстраняли отъ службы; и неужели все это было богопротивное дѣйствіе нашихъ предковъ? Вотъ до чего довели неискренность и гордость раздоротворцевъ епископа Іова.

Заключеніе.

Въ св. писаніи пишется: «но аще не вѣмы составити орудіе и обружити добрѣ рати имъ, орудіе имать свою крѣпость, приѣмлющему же, ничто же пользуети могутъ. Положимъ убо быти броня крѣпки, и щитъ, и шлемъ, и копіе, тажъ да приметъ кто орудіе се и бронями убо обвинеть носѣ, и шлемъ вмѣсто главы на лице, щитъ еже и предъ собою держати, не да любопрется, привѣсити его къ ногама, убо можетъ ли что орудіемъ симъ пользуети, а не повредитися; всякому явѣ есть, яко повредитися; но обаче не отъ немощи орудія, но отъ неискства невѣдящаго се содержати добрѣ» (Ник. Черног., л. 14). Сему изреченію уподобился епископъ Іовъ, придумалъ обличить въ неправильности Московскій Духовный Совѣтъ за участіе въ немъ гражданъ, и уготовалъ орудіе свое противъ себя, ибо бронями ноги себѣ связалъ, и священная правила вгуне изготавилъ, таже на свою главу, нарекъ мерзостію и запустѣніемъ Духовный Совѣтъ, но неправильно, ибо мерзость запустѣнія по сказанію св. Теофилакта сиче изображена есть: «можетъ же ся разумѣти и по обычаю, мерзость бо запустѣнія есть всяко разумѣніе сатанинско, стояи на мѣстѣ святѣ, нашемъ разумѣ; тѣмже тогда сущи въ Іудеи, да бѣгають на горняя, сирѣчь, исповѣдаяся да восходятъ на горы добродѣтелей» (отъ Марка, листъ 80, въ Благов. Еванг.).

Отъ сего показуется, что за отдѣленіе отъ св. соборныхъ и апостольскія церкви прежняго ихъ родоначальника изверженнаго Антонія и отъ него происшедшихъ епископовъ, отъ нихже есть: Іовъ, Кирилль, Пафнугій — воистину есть мерзость запустѣнія, стояще на мѣстѣ святѣ за развращенное ихъ ложное толкованіе и за хулу на св. соборную и апостольскую древлеправославную церковь, и проч... ибо о таковыхъ раздорникахъ и прежде писалъ св. Кипріанъ Карфагенскій слѣдующее: «и аще Господь во Евангеліи своемъ дѣлаеть слѣдующее постановленіе: аще же и церковь преслушаетъ,

тебѣ буди, якоже язычникъ и мытарь (Матѣ.). Если же тѣ, которые не слушаютъ церкви, почитаются язычниками и мытарями, то гораздо болѣе должно считать между язычниками и мытарями возмутителей и враговъ, выдумывающихъ ложные алтари, недозволенное священство, святотатственные жертвы и оболстительныя названія, когда по приговору Господа нужно судить, какъ о язычникахъ и мытаряхъ, о тѣхъ, которые менѣе согрѣшаютъ и только не слушаютъ церкви» (св. Кипр., письмо къ Магну 62, стр. 312). Отъ кого получили раздорники дозволеніе составлять различныя собранія и уравнивать епископскія кафедръ, когда ихъ родоначальникъ Антоній изверженъ отъ епископскаго сана? И какую вину они показали за митрополитомъ Бѣлокриницкимъ и прочими епископами? и чего ради отдѣлились отъ единства церковнаго и доселѣ пребывая нераскаинно въ такомъ гнусномъ раздѣленіи? пусть покажутъ и оправдять свое положеніе, воистину плачу достойное и погибельное¹⁾.

Москва, 1889 г. 14 ноября.

¹⁾ Г-ну Перетрухину надлежало бы эти вопросы (разумѣется, кромѣ вопроса объ отдѣленіи отъ бѣлокриницкаго митрополита), а также и приведенныя слова св. Кипріана, обратить къ себѣ самому, или вообще къ старообрядцамъ, принявшимъ Австрійскую іерархію. Пусть онъ подумаетъ, отъ кого въ самомъ дѣлѣ получили эти старообрядцы „дозволеніе устраивать епископскія кафедръ“, „чего ради отдѣлились отъ единства церковнаго“ и проч. Пусть покажутъ и оправдять свое положеніе, воистину плача достойное и погибельное“. *Ред.*

Происшествіе господина Амвросія митрополита, о возведеніи его на престоль, и священнодѣйствіи, и о лишеніи престола, и о заточеніи, и о блаженной кончинѣ жизни сказаніе вкратцѣ¹⁾).

Таже соборне общимъ совѣтомъ о избраніи намѣстника жребіи приготовляются, на трехъ человекъ полагаются: на архимандрита Геронтія, и казначея инока Нифонта Иргизскаго и Бѣлокрыницкаго уставщика Кипріяна. Все соглашаются; три жребія равныя запечатлѣнные устрояются. Митрополитъ ихъ принимаетъ, на престоль полагаетъ. всенощную и молебень храму Покрову Пресвятыя Богородицы всѣмъ соборомъ отпѣвають. По окончаніи соборнаго богослуженія единъ отъ трехъ жребій митрополитъ съ престола взираетъ, діакону вручаетъ взойти на амбонъ, обратясь къ народу, прочести повелѣваетъ. Діаконъ разломилъ печать, во услышаніе всему народу сталъ читать: Промыслъ Божій избралъ во архіерея раба Божія Кипріяна. Кипріянъ егда услышалъ, отъ страха на землю палъ. Митрополитъ къ нему подходитъ, его благословляетъ. Пѣвцы Богомъ назначенному новому архіерею многолѣтіе воспѣвають, людие чество его поздравляютъ. Въ началѣ Филиппова поста во инока его постригаютъ, и вмѣсто Кипріяна Кирилломъ его нарекаютъ. Шесть недѣль миновало; на Рождество Христово священнодіакономъ его сподобляютъ, въ день Великаго Василія священноинокомъ поставляютъ, на

¹⁾ Окончаніе. См. выше, стр. 552.

высоко торжественный Богоявленія праздникъ высокимъ архіерейства саномъ совершаютъ. По окончаніи Божественныя литургіи, чинъ и обычное исхождение на освященіе водъ приготавлиются въ началъ господственнаго праздника, молебень съ подобающею честію церковною, благолѣпіемъ и пѣніемъ. Вышли изъ церкви великолѣпно всеосвященнымъ соборомъ, и новопросвѣщенный архіерей, и архимандритъ, и съ ними по чину и прочіе священнослужители, всѣ въ златотканыхъ облаченіяхъ, и множество въ полномъ чину иноковъ, и простого народа множество безчисленно. И когда встрѣтились при выходѣ изъ вратъ монастырскія ограды ко ожидавшимъ на улицѣ другимъ крестнымъ ходомъ изъ слободской церкви, тогда вся улица отъ стѣны и до стѣны какъ набита была народомъ до утѣсненія. И шли на устроенную іорданскую площадь со обычнымъ церковнымъ пѣніемъ и со звономъ. Достигши же пространной площади, гдѣ уготовано бысть мѣсто водоосвященію, устроились со иконами по надлежащему чину, и совершалось водоосвященіе великолѣпнымъ чиномъ. Какимъ преудивительнымъ видѣніемъ поражены были разны стекшіися посторонніи лица отъ разныхъ вѣръ, видѣвшія такое преславное чудесное дѣйство¹⁾: близъ самаго дѣйствія стояли и книги свои повѣренія ради на рукахъ своихъ держали, чинъ священнодѣйствія повѣряли, во умиленіе и страхъ приходили, радостныя слезы изъ очей своихъ производили, во услышаніе всѣмъ дерзновенно говорили: истинная ихъ вѣра и дѣйство справедливое! что будемъ дѣлать? не передаваться ли и намъ къ нимъ²⁾? Подобно какъ иногда Владиміровы посланники, идолослужители еще бывшіе, въ греческой церкви стояли и таковыя

¹⁾ Доселѣ это описаніе праздника заимствовано буквально, хотя и въ сокращеніи, изъ извѣстнаго Павлова письма въ Москву (см. *Переписку*, вып. I, стр. 86—89).

²⁾ Такъ будто бы говорили нѣмцы австрійскіе, — католики и лютеране!

глаголы вѣщали: мнимъ, яко съ ними токмо едиными людьми живетъ Богъ. Дошло въ слухъ и самому императору отъ повѣрителей: точно истинная старообрядческая вѣра и священство¹⁾! Такимъ образомъ святая церковь въ цвѣтущемъ ея состояніи, по предсказанію Христову, самыми адовыми вратами непреодолимая, долговременно гонительныхъ ради послѣдствій священныхъ іерархическихъ лицъ лишившаяся²⁾, превозмогши всѣхъ противъ ея усилій и покушеній приде въ первобытное свое состояніе³⁾ и предъ лицомъ всего свѣта явилася торжествующею и побѣдительницею, ибо могущество міра противостоятъ ей не въ силахъ. Она побѣждала всѣхъ ей сопротивляющихся⁴⁾ и побѣждать будетъ до скончанія вѣка. Предлежащее сказаніе покажетъ самымъ дѣломъ явственнѣ.

По основаніи и по учрежденіи архіерейской каедры, недолго продолжился въ бѣлокриницкомъ прожитіи богоугодное господина Амвросія управленіе новопріобрѣтенную(ою) имъ паству(ою). Въ непродолжительномъ времѣ, годъ и и два мѣсяца миновало, по зависти сосѣднихъ державъ, столь ужасное воздвигнулось гоненіе и конечное стѣсненіе на сію священную іерархію; наведеніе востаетъ отъ самыхъ царей страшныхъ окружающихъ державъ, ихже вся

1) Оставалось только прибавить, что и австрійскій императоръ, подобно своимъ „повѣрителямъ“, сталъ подумывать, не обратиться ли въ липованскую вѣру!...

2) Если старообрядческая церковь лишилась епископства, учрежденнаго самимъ Христомъ въ преемство апостольства, то значить не пребыла уже недолимною.

3) И опять, — если старообрядческая церковь не пребывала въ „первобытномъ состояніи“, въ томъ устройствѣ, какое далъ ей Христосъ, то значить не пребыла недолимною отъ адовыхъ вратъ, и значить, вмѣстѣ со всѣми старообрядцами, Нилъ не вѣруетъ словеси Христову: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей.*

4) Какъ же побѣждала, когда, по-вашему, не могла сохраниться въ „первобытномъ состояніи“, напротивъ лишена была врагами существеннѣйшей своей принадлежности — епископскаго чина?

вселенная трепещеть, вкупѣ со внѣшними владыками и патриархами: презельною яростію возстали на возстановленную Богомъ сію іерархію во святѣй Его церкви, и аки раздраженныя львы и тигры устремились на блаженную ону и кроткую словесную овцу Христову къ растерзанію. Но самъ той пастырь добрый, который извелъ ю на пажить свою, абіе пріемлетъ ю подѣ крѣпкую руку свою, да покажетъ свою силу въ ней противъ грядущаго искушенія и бури, да познано будетъ преди назначенное провидѣніе, которое показать хоцетъ начало отсюду¹⁾.

Узнавши царьградскій патриархъ Анеимъ, первіе предлагаетъ ему любовнымъ совѣтомъ, именуя его возлюбленнымъ братомъ и сослужителемъ, приглашаетъ его возвратиться во своя. И когда митрополитъ ему отвѣщаль рѣшительнымъ отказомъ, что я единожды созналъ истинную принятую мною старообрядческую вѣру, измѣниться не могу, тогда упрекаетъ его патриархъ за то именно, за отлучку безъ его благословенія и архипастырское дѣйствованіе въ Бѣлой-Криницѣ. Егда же видитъ его далече непреклонна, посылаетъ ему грозныя запросы: какъ ты смѣлъ безъ воли патриарха отлучиться и поставлять свящество? по правиламъ святыхъ Апостолъ все твое дѣйствіе изверженію подлежитъ²⁾. Митрополитъ отвѣщаетъ: по какимъ ты правамъ отнялъ мой престоль³⁾ и любимцу своему отдалъ, и я безъ должности бѣдствовалъ дѣять дѣтъ? согрѣшилъ ли я противъ вѣры православной, или противъ церкви, или

1) Прежде чѣмъ писать эти высокопарныя фразы, раскольническому историку надлежало бы вспомнить, что „блаженное оно и кроткое авча“ было воровски похищено искусными ловцами, лукавымъ Павломъ и буйнымъ Алимшѣмъ, которые достигли этого похищенія безсовѣстѣйшею ложью и самыми наглými обманами, кошунственно называя эти лжи и обманы, какъ называетъ и Нилъ, „Божіимъ устроеніемъ“.

2) Совершенно справедливо.

3) Престоль „отнять“ былъ не патриархомъ Анеимомъ: значить Амвросій не могъ этого и говорить ему.

противъ власти? Отвѣтъ патріарховъ: Нѣтъ; но по клеветѣ турецкой власти, басанскихъ начальниковъ. Митрополитъ: Видите ли, въ каковой моей неповинности чрезъ пять лѣтъ не обратилъ никакого вниманія и не показалъ мнѣ никакого знака человѣколюбія или привѣтствія, оставилъ меня только на малой пенсіи при патріархіи¹⁾! Однако мнѣ по благодати Божіей явилась луча изъ царства австритскаго, въ которое я прибылъ не бродяжничества ради, или добычи, но, во-первыхъ, собственно для моего спасенія; во-вторыхъ, не пренебrecь такое богоугодное дѣло, для упасенія лишенныхъ овецъ, которыхъ я ни окраденіемъ, ни восхищеніемъ, ни насиліемъ, но судьбами вышняго промысла, послѣдуя примѣрамъ апостольскимъ (!), пришелъ защитить утѣсненныя, утѣшить скорбящія, не влѣзъ въ чужее стадо, имущихъ своихъ пастырей, но Божіимъ благоденіемъ, и (по) царской милости и просьбѣ всего христіанства, по ихъ ревности евангельской ко овцамъ, не имущимъ пастыря. Сего ради наводимыя тобою оныя Апостольскія правила отнюдь на меня не восходятъ, того ради не сильны и не дѣйственны, осудить меня не могутъ. Тогда патріархъ, лаская его, пишетъ: Друзе, опомнись, воротись: первый престолъ тебѣ дарую. Митрополитъ паки ему отписуетъ: Богомъ врученный мнѣ престолъ и стадо Христово оставить не могу; должно мнѣ душу свою положить по Евангелію Христову²⁾.

¹⁾ Итаетъ, по объясненію самого раскольническаго историка, причиною, по которой Амвросій ушелъ изъ церкви въ расколъ, служило вовсе не сознание мнимаго неправославія церкви, а единственно неудовольствіе противъ патріарха за то, что онъ не оказалъ ему „человѣколюбія и привѣтствія!“ Полагаемъ, что и сами защитники Бѣлокриницкой іерархіи не найдутъ здѣсь достаточной причины къ удаленію отъ церкви.

²⁾ Отъ патріарха было только одно посланіе къ Амвросію, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, съ требованіемъ — покаяться и возвратиться въ Константинополь. Амвросій отвѣчалъ не прямо патріарху, а министру, предъявившему патріаршее посланіе. Съ патріархомъ же переписки никакой не было. Отвѣты патріарха (прежняго), приведен-

Тутъ господину Амвросію митрополиту отъ высочайшаго министра объявленіе обозначаетъ, что оправданіе его въ резонъ не принимается, и на возвращеніе въ Бѣлокриницкій монастырь не позволяется, послѣднее ему рѣшеніе готовится: или въ Царьградъ явиться къ патріарху, или на безотлучное пребываніе въ городъ Цыль, на заточеніе, отлучиться и по самую смерть тамо будете находиться. Окончательное рѣшеніе дается со строжайшимъ подтвержденіемъ, чтобъ отнюдь не имѣть никакого союза со своими единовѣрными, но съ полученія царскаго опредѣленія немедленно отправиться въ назначенное вамъ мѣстопробываніе въ городъ Цыль, и тамъ будете находиться по смерть вашу, съ тѣмъ, чтобъ выѣздъ изъ города никуда не позволяется вамъ отлучатися безъ особаго дозволенія тамошняго губернатора; буди же въ противномъ случаѣ каковаго вашего неисполнительнаго поступка, примете тяжчайшее воспрещеніе. Министръ внутреннихъ дѣлъ Дობльгофъ. 26-го іюня (іюля) 1848 года. Вѣна¹⁾.

Съ такимъ жестокимъ осужденіемъ послѣдовалъ пастырь нашъ добрый, аки агнецъ незлобивый, на вѣчное заточеніе осужденный, въ край нѣмецкой земли. Прожилъ тамъ 16 лѣтъ до самой своей блаженной кончины жизни, и тамо протекали дни его въ твердомъ соблюденіи уставовъ жизни иноческой, въ жестокомъ воздержаніи и непрестанныхъ молитвахъ²⁾, всесовершенномъ безмолвіи и уединеніи, на-

ные Ниломъ, даны были русскому посланнику въ Константинополь еще въ 1841 г. по случаю удаленія Амвросія изъ Босносараева: Амвросій, въ своемъ объясненіи министру по поводу патріаршаго посланія, только сослался на этотъ разговоръ русскаго посланника съ прежнимъ патріархомъ. Нилъ частію не повялъ, частію перепуталъ и исказилъ содержаніе документовъ, напечатанныхъ у Павла въ его „IV-й части церковной исторіи“, которою, очевидно, пользовался.

1) Это „послѣднее рѣшеніе“, съ нѣкоторыми искаженіями, заимствовано изъ Павловой же исторіи.

2) О подвижнической жизни Амвросія даже сами раскольники до-

слаждался отдохновеніемъ отъ бурныхъ тревоженій, въ теплотѣ духа, возсылая пламенные мольбы ко всемогущему Богу о опредѣленной ему обновленной въ лицѣ его древле-православной епархіи¹⁾. Помышляя въ себѣ строжайшее приказаніе, еже не имѣти никогда союзнаго сношенія къ своимъ единовѣрнымъ, болѣзновалъ душою. Прожилъ лѣто едино. Тогда общій промысленникъ вдохнулъ отцу Павлу съ Алимпіемъ посѣтить въ дальнѣйшемъ заточеніи неповинно страждущаго. Вначалѣ, со многими трудомъ, едва могли отыскать въ самомъ углу нѣмецкой земли его поселеніе²⁾. Вошли во дворъ его. Онъ нечаянно вышелъ, и егда увидалъ любимаго своего друга отца Павла съ Алимпіемъ, сталъ аки во ужасѣ, поднялъ руки на небо, возопилъ отъ радости: «Боже мой, Боже мой! что я вижу? истину ли, или привидѣніе? Теперь я вижу сущую вашу вѣру и любовь ко мнѣ и расположенность, чего не чаялъ и не надѣялся». Радостно привѣтствовалъ ихъ въ домъ свой съ величайшею радостію. Въ первомъ словѣ разговора спросилъ о дѣйствіи престола. Узнавши, воздалъ Богу благодареніе и себя ублажилъ, что Богъ удостоилъ его равна прежнимъ исповѣдникомъ общнику быть заточеніемъ за истинную Христову церковь. Единъ нужный для него недостатокъ душевный: не имѣлъ при себѣ запаснаго агнца. Отецъ Павелъ имѣлъ при себѣ довольно: онъ, получая отъ него, радостною душою лобзалъ узелокъ и приложилъ къ своему сердцу, сказалъ: Вотъ въ чемъ вся

себѣ не находили удобнымъ говорить; и Нилъ поступилъ бы разумнѣе, еслибъ не упоминалъ о „жестокомъ воздержаніи и непрестанныхъ молитвахъ“ Амвросія.

1) Амвросій въ отношеніи къ „обновленной (?) имъ древлеправославной епархіи“ помышлялъ только объ одномъ, чтобы своевременно доставляли ему 500 червонцевъ, и въ случаѣ замедленія слалъ на нее проклятія: см. въ „Перепискѣ“ письма его и его сына въ Бѣлу-Кринуцу (вып. 1-й).

2) Неправда, — дорогу въ Циль Павлу и Алимпію не было никакого труда отыскать.

жизнь моя состоитъ¹⁾! Итакъ у него отцы пробыли мѣсяцъ единъ²⁾, возвратились во своя съ міромъ. Узнавши его селитву, ежегодно посѣщали³⁾. Итакъ пробавилась жизнь его до самой блаженной кончины его. 1863-го года господина митрополита измѣнилось здравіе его съ 15 октября совершенно къ смертному одру, и въ такомъ его близъ исхода ожиданія прибыли изъ Россіи послы съ бумагамъ на утверженіе церковныхъ дѣлъ 25-го октября, которыя онъ опасно разсмотрѣлъ и правильно учредилъ, и не могъ собою съ болѣзненнаго одра встать, съ помощію приподнялся и своеручно церковныя дѣла подписалъ, посланникомъ вручилъ и благословилъ изнемогшіи болѣзнію⁴⁾. Съ тридесятаго числа октября мѣсяца почувствовалъ наступленіе послѣдняго урока жизни. Въ раннія часы утромъ учинилъ предъ святыми иконами предсмертное покаяніе и причастился по долгу христіанскому запаснымъ агнцемъ пречистаго тѣла и крови Христовой⁵⁾ и къ восьмому часу

1) Все это написано, какъ надобно полагать, на основаніи двухъ писемъ Павла, посланныхъ изъ Целя въ Бѣлю-Креницу (см. „Переписку“ вып. I, стр. 134—140). Павелъ писалъ съ намѣреніемъ — чрезъ распространеніе писемъ увѣрить старообрядцевъ, будто Амвросій остается вполнѣ вѣренъ старообрядчеству, тогда какъ, разставшись съ Бѣлой-Креницей, онъ радъ быть, что избавился отъ „липованской ереси“. Случай съ запасными дарами у Нила передается даже весьма грубо: оказывается изъ его разсказа, что Павелъ, простой инокъ, возилъ ихъ съ собою цѣлыми „узелками!“

2) Не много болѣе двухъ недѣль. 14-го августа Павелъ съ Алимпіемъ пріѣхали въ Цель, а 6-го сентября были уже въ Вѣнѣ.

3) Ежегодно доставляли деньги, но сами не посѣщали.

4) Напрасно Ниль не упоминаетъ, какія это дѣла утвердилъ Амвросій передъ смертію. Онъ подтвердилъ Окружное Посланіе, которое Кириллъ, его преемникъ, предалъ тогда уничтоженію, наложивъ проклятіе на пріемлющихъ оное, и которое доселѣ раскольническіе архіереи, даже именуемые окружниками, тшатся предать забвенію. Вотъ какъ читается память Амвросія самими раскольническими епископами, ему обязанными своимъ существованіемъ!

5) Неправда. Амвросій былъ напутствованъ передъ смертію греческимъ священникомъ, о чемъ сынъ его телеграммою извѣстилъ

того же утра тихо преставился съ міромъ въ глубокой старости. Изъяснилъ самимъ дѣломъ истинную старообрядческую вѣру, предъ царя глаголахъ и не стыдяхся. Былъ до послѣдней минуты въ совершенной памяти. Душа его невидимо отошла въ вѣчныя обители, идѣже лѣта его не оскудѣють. А многотрудное его тѣло предано землѣ 2 ноября мѣсяца 1863 года, оплаканное всѣми любящими его¹⁾. Богомъ избранный первопрестольникъ и новый исповѣдникъ во образъ всѣмъ христіаномъ по евангельскому глагу, пастырь добрый, положившій душу свою за стадо Христово, и нынѣ въ вышнихъ обителяхъ водворяясь молитъ Бога о всѣхъ насъ, яко да и мы его ограды духовныя сподобимся, единому быти стаду и единому истинному пастырю нашему Іесу Христу, Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь²⁾.

Кирилла Бѣловринцаго и за что этотъ послѣдній сдѣлалъ распоряженіе не поминать его. А что Амвросій даже именно не желалъ получить предсмертное напутствіе отъ липованскаго духовенства, это несомнѣнно доказывается слѣдующимъ обстоятельствомъ: почти на канунѣ его смерти были у него, какъ и самъ Нилъ рассказываетъ, „послы изъ Россіи“, въ числѣ коихъ находился епископъ Тульчанскій Іустинъ, но Амвросій, ожидая смерти, и не подумалъ обратиться къ нему съ просьбою о напутствованіи.

1) Гдѣ же и кѣмъ похороненъ? — Греками и на греческомъ кладбищѣ въ Триестѣ, по собственному желанію Амвросія. Историкъ, конечно знавшій это, почелъ неудобнымъ сообщить объ этомъ своимъ читателямъ.

2) Желающимъ знать правду о томъ, держался ли Амвросій до самой смерти раскола, который называлъ онъ „липованской ересью“, рекомендуемъ прочесть любопытную книжку о игумена Филарета: „Быль ли и остался ли Амвросій преданъ старообрядчеству“. Здѣсь несомнѣнными свидѣтельствами доказано, что Амвросій умеръ, держась греческаго исповѣданія. Поэтому и старообрядцы, если раздѣляютъ мнѣніе Нила, что Амвросій „въ вышнихъ обителяхъ водворяясь, молитъ Бога о нихъ, чтобы они сподобились быть въ единомъ съ нимъ стадѣ“, должны послѣдовать примѣру Амвросія, — стремиться къ соединенію съ православною грекороссійскою церковію, оставивъ пагубный расколъ.

Сія тетрадь написана рукою многогрѣшнымъ инокомъ Ниломъ Лаврентевскимъ, самовидцемъ бывшему. Прозбу усердныхъ просителей послушавъ, купно и убоихся владычнаго грознаго гласа, рекшаго къ лѣнивому рабу, скрывшему талантъ. Сего ради опасно потщался изыскати во глубинѣ сердечнѣй лежащее и памятію содержащее, все выше писанное дѣйствіе, еже моима очима видѣнное и отъ устъ самого отца Павла слышанное истинно, краткимъ сказаніемъ и простымъ слогомъ, но по сущей справедливости изъяснилъ. Буди же что несправедливо, то самое слово станетъ со мною на судѣ въ послѣдній часъ издыханія моего. Но что своей души желалъ, то и ближнимъ своимъ написалъ, въ пользу чтущимъ и слушающимъ¹⁾.

¹⁾ Послѣ такой страшной клятвы историка, мы (повторимъ еще) не рѣшимся обвинять его въ намѣренной лжи; но то не подлежитъ сомнѣнію, что очень многое въ его разсказѣ (какъ отчасти и указано нами) противорѣчитъ дѣйствительнымъ событіямъ, засвидѣтельствованнымъ достовѣрными документами и даже самими раскольническими писателями — Павломъ и Геронтіемъ.



UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

ѿвѣтъ ѿ вѣдѣльнѣхъ, и ѿ прокаженнѣхъ, и ѿ ог-
 клоснѣхъ. и ѿ престаревшихъса, и по ѡлицамъ въ
 коровѣ лежащѣхъ, и на тѣлѣшкѣхъ, и на санкѣхъ во-
 зашѣхъ¹. и немѡщѣхъ гдѣ главы поклонишѣхъ.
 ѿвѣтъ ѿ стѣхъ. и чѣтнѣхъ иконѣхъ. ѿвѣтъ ѿ ѡд. ѡе
 вотчинѣхъ и ѿ куплѣхъ. которѣхъ вѣлюбѣци². давали
 стѣмъ цркви на памѣхъ своѣхъ дшамъ³. и по своѣхъ
 родителехъ. въ вѣчной поминокъ. и внаслѣдїе блгъ
 вѣчнѣхъ. ѿвѣтъ ѿ стѣтельскѣхъ и ѿ монастырь- ѡс
 скнхъ⁴ денга^{хъ} безъ ростѣхъ, и ѡ хлѣбѣхъ безъ наспоу.
 ѿ томъхъ посланїе великаго василїа, къ григорїю ѡз
 презвѣтерѣхъ⁵. правило. пѣз. ѿ томъхъ ѿ послан- ѡи
 нїа⁶), фотѣа митрополита всеѣ рѣи во ѡсковъ⁷
 ѿ вдовствѣющѣхъ⁸ попѣхъ. ѿ тѣхъхъ вдовствѣ- ѡ. ѡ
 стѣющѣхъ⁹ попѣхъ. и ѿ дїаконѣхъ. прѣвнаго игоу-
 мена иѡсифа ламзскаго волока. самовывшаго на
 тѣ соборѣхъ. собранїе¹⁰ ѿ сѣреннѣхъ правилъ. ѿ тѣхъ пѣ
 же въ дозствѣющѣхъ^{хъ} попѣхъ. и дїаконѣхъ^{хъ}¹¹, грамота

¹ и на тѣлѣшкѣхъ (Л. телѣжка) и на санкѣхъ возашѣхъ — въ А.
 нѣтъ. ² Л. вѣлюбѣцы. ³ Л. на памѣхъ своѣхъ дшамъ. ⁴ А. ѡма-
 настырскѣхъ. Л. и ѡ монастырскѣхъ. ⁵ А. и Л. прозвѣтерѣхъ.
⁶ А. ѡ тѣже посланїе. Л. посланїа. ⁷ А. вѡпъскѣ. Л. вѣн-
 сковъ. ⁸ А. вдовствѣющѣхъ. ⁹ А. также. ¹⁰ Л. свѣрнанїе. ¹¹ и
 дїаконѣхъ — въ др. спискахъ нѣтъ.

па великѣи кнѣзѣи мы ѱоа¹. ѿвѣтъ ѿ ѡдовѣи попе
пк ѿ ѡ діаконѣ. ѿвѣтъ ѿ то² что кперѣ чернь-
цомъ, и черница в одномъ монастырѣ не жити.
пг Да на томъ³ соворѣ² прѣ на ѿцы³ оуложили.
пд ѿвѣтъ ѿ новопоставленыхъ црквахъ ѿ ѿ но-
пе въ пдстынѣ, ѿ ѿ пдстыннице. ѿ затворнице,
пс ѿ ѿ пдстынницехъ. ѿвѣтъ ѿ ѿ избрании, ѿ ѿ по-
ставленіи архимандрѣто⁴ ѿ ѿ игоуменовъ. чѣны
пз монастырей. повелѣваю сценна⁵ правила. ѿ
пн проторѣ на поставленіе діакона ѿ попа. ѿ томъ⁶
па блгочѣиваго црл. иоустиниана⁶. гла лѣ. ѿ
томъ⁷ поставленіе. и проторѣ⁷ ѿ посланія фо-
тѣл митрополига. кіевскаго. ѿ всеа рѣи ко
ч ісковъ⁸. ѿвѣтъ ѿ то⁹ коемоудо⁹ подоваетъ своѣ
ча чинъ хранити. ѿтвѣтъ ѿ кровоиденіи. ѿ оуда-
чв кленины не ѿсти. ѿвѣтъ ѿ игрица еллинскаго
чг бесованіа. ѿтвѣтъ ѿ то⁸ же еллинскѣ вѣсованіи
чд ѿ волхвованіи. ѿ чародѣлніи. ѿвѣтъ въ которые
дни соу не соутса. ѿ позорице не вывае семыа

¹ А. и Л. ѿванъ. ² Л. свѣръ. ³ А. ѿцы прѣ на. ⁴ А. и Л. архимарито. ⁵ А. сцена. ⁶ А. іоустинана. Л. іоустиниана. ⁷ А. ѿ тоже поставленіи ѿ ѿ проторѣ. ⁸ А. кіевскаго и всеа роуси во псковъ. (Л. въ псковъ). ⁹ А. и Л. ѿтвѣтъ коемоудо.

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

граница гла а. ѿвѣтъ како подоваѣтъ право- Че
 слазнымъ празновати¹. ѿ епкпѣ и ѿ причет- Чс
 ницѣ. правило п. ѣ. ѿвѣтъ ѿ млѣтнини². и ѿ рѣге Чз
 по многѣ монастырѣ. влѣтъ³ *з. н.л. сѣнтъвра⁴ Чн
 въ ѣи днѣ. Црѣское соворное⁵ посланіе. к выв- Чд
 шемъ митрополитъ ѿсафа. иже⁶ снимъ. ѿвѣтъ р
 вышлага. ѿсафа митрополита ѿ црѣкѣ и вели-
 кого кнѣзѣ. и митрополитъ присылки совор-
 ной⁷. Памѣ соворнаго оуложенія. что ѿ ми-

¹ Л. празновати. ² А. и Л. ѿ млѣтнини. ³ Въ проч. Лѣта.
⁴ А. сѣ. ⁵ А. црѣское соворное. Л. црѣкое и сворное. ⁶ Въ проч.
 и иже. ⁷ Въ А. и Л. митрополитѣ присылкѣ ѿ соворной
 (Л. свборной). За симъ въ этихъ спискахъ слѣдуетъ: Лѣта
 *знѣ. маіа аї (Л. в аї) днѣ. Црѣ и великии кнѣзь иванъ васіе-
 вичъ всеа руси (Л. руси) приговорилъ со ѿце (Л. съ ѿцмъ)
 свой макарьѣ (Л. макаріемъ) митрополитѣ всеа (Л. всеа)
 руси и со всѣ (Л. съ всѣ) сѣнѣ соворомъ (Л. свбъ-
 ромъ) ѿ всаки вочина. Здѣсь въ этихъ спискахъ и кон-
 чается оглавленіе. А слѣдующее далѣе въ Хлуд. рип. встрѣ-
 чается въ Казан. изд. по списку № 3. Въ Лаврекомъ же
 списокѣ послѣ оглавленія *помѣщено письмо* царевича Теодора
 Борисовича къ старцу Варсонофію Якимову. Приводимъ здѣсь
 это любопытное письмо:

«Лѣта 7108 г. мѣсяца сентября въ 20 день. Прислалъ
 грамоту государь благовѣрный царь. і великии князь борисъ
 еодоровичъ всеа русии. И сынъ его сосударь благовѣрнии
 царевичъ еодоръ борисовичъ всеа русии. К живоначалной

тѣро . . . дѣти . . . зскимъ тидесятъ . . .
десацки^х 1. да се старостъ земскихъ, торговы^х

троице в сергиевъ монастырь старцу варсуноѣю якимому а
в грамоте писать.

«Отъ царевича князя федора борисовича всея русии. Отцу
нашему крестному и духовному старцу варсуноѣю якимову.
хотѣл был батюшко мой государь царь и великий князь
борисъ ѳедоровичъ всея русии и я быти живоначалной троице
и пречистой богородице и угоднику их чудотворцу сергию
помолитися и нынѣ по греху по моему батюшко мой государь
царь и великий князь борис ѳедоровичъ всея русии недо-
могаеть и тыб молил бога и матерь его пречистую бого-
родицу и угодника их преподобнаго чудотворца сергія о
батюшке моем государе царѣ и великом князе борисе ѳедо-
ровиче всея русии. и о матушке государыні царицы и великие
княгини мари и о нас о многолѣтномъ здравие и чтоб господь
богъ и пречистая богорица и угодник их сергей чудотворецъ
дали батюшку моему государю царю и великому князю борису
ѳедоровичу всея русии от болѣзни облегчение. а како же
дасть богъ батюшку государю царю и великому князю борису
ѳедоровичу всея русии от ево болѣзни будет облегчение и
государь мой батюшко и я живоначалной троице и пречистой
богородице и великому чудотворцу сергею помолитись будемъ
тотчас. писано на москвѣ. лѣта 7108 г. сентября в 24 день».
(Текст письма, по другому списку Стоглава, приведенъ Восто-
ковымъ въ Опис. Румянц. муз. стр. 655).

¹ Нѣтъ слѣд. словъ печатаемыхъ курсивомъ: что у митро-
поличьихъ боярѣ въ судѣ сидѣти седми старостамъ по-
повскимъ да семь поповъ жа десятикихъ (См. Казан. изд.
стр. 17 прим.).

УПРАВЛЕНІЕ ИМПЕРАТОРСКИХЪ БИБЛИОТЕКЪ

людей добры. да сѣ целовальниковъ земскѣхъ ѿзъ митрополици слободы¹. а сидѣти ѿ оу митрополичѣхъ войрз на всякую недѣлю. по старосте поповскому по ѡдному. да по десяцкому попу. да десяцкому попу. да старостѣ земскому. да целовальнику земскому. ѿ всякихъ ѿмз на всякую недѣлю сидѣти². оу митрополичѣхъ войрз по пачи.

¹) ѿзъ митрополици слободы — въ Каз. нѣтъ. ² Въ Каз. <по поповскому старостѣ по одному, да по десяцкому попу же, да по земскому старостѣ, да целовальнику, и всемъ на всяку недѣлю сидѣти>...



ВЪ ЛѢТО 7311 ДВѢАТОЕ.

Лица феврѣариа¹ къ .кѣ². Быша³ сѣи во-
проси.³ І ѿвѣты мнози⁴ ѿ различны^х
црковны^х чинѣ^х.

Гла̃а̃ а̃. **В** црѣтворющемъ градѣ москвѣ. въ црѣиныхъ
политѣхъ, ѿ влговѣрнаго, ѿ вѣговѣнчаинаго црѣа ѿ
гдрѣ⁵ великого кнѣза ѿвана васильевича всеа⁶
рѣси самодержца, къ ѿцѣ его макарію митро-
полита всеа рѣси⁷, ѿ ко всемъ сщѣнномъ со-
вору⁸. восмое⁹ на десѣ лѣто црѣтва его. два-
десѣ же первое лѣто¹⁰ ѿ рѣтва его. при ѿцѣ
ѿв. его макаріи¹¹ митрополитѣ | всеа рѣси¹². въ де-
сѣтое¹³ лѣто стѣльствѣ его. ѿ всесщѣннаго¹⁴ со-
вора¹⁵. ѿрхїеѣповъ. ѿ епѣповъ роускіа митропо-

¹ А. и Л. феврѣ. ² А. и Л. выша. ³ Л. взпроси. ⁴ А. и Л. мнози. ⁵ А. црѣа гдрѣ. ⁶ А. всеа. ⁷ А. преѿщенному макарью (Л. макарію) митрополиту всеа рѣси (Л. всеа рѣси). ⁸ Л. ѿ къ всемъ сщѣнному съвору. ⁹ А. воѿсмое. Л. вѣсмое. ¹⁰ А. и Л. в кѣе лѣто. ¹¹ А. и Л. прї его ѿцѣ макарьѣ. ¹² А. всеа рѣси. Л. всеа роуси. ¹³ А. и Л. двѣа-
тое. ¹⁴ А. и Л. ѿ всего сщѣннаго. ¹⁵ Л. съвѣра.

лиа¹ самовы́вшѣ тѣ. Фео́ста архіе́піпа вели́кого
новагорода² ѿ пскова³. Ника́дра архіе́піпа ро-
стовскаго, ѿ ярославскаго, ѿ торѣвскаго.
Гоу́рьа е́піпа смоленскаго, ѿ брянскаго. Ка-
сіана е́піпа рязанскаго ѿ муромскаго⁴. Ака-
киа е́піпа тѣверскаго⁵, ѿ кашинскаго. Фео́ста
е́піпа коломенскаго, ѿ коширскаго. Савы
е́піпа сарскаго, ѿ подонскаго⁶. Кипрѣана е́піпа | л. Г
пермскаго, ѿ вологѣцкаго⁷. Съ чѣтными архі-
мандриты⁸, ѿ игоумены, ѿ кесь сѣнныи соворз⁹.
Съ многѣ ѿ разныи црковны чинѣ, ѿ ис-
правленіи. ѿ ѿ трегоувои аллуи¹⁰, ѿ ѿ мо-
настырскѣ чинѣ, ѿ ѿ вѣщепредателно¹¹ житіи,
ѿ ѿ пълнысткено питіи. ѿ ѿ сѣльскомъ

¹ Л. митрополіа. ² А. новаграда. ³ А. и Л. и пскова.
⁴ А. Ника́дра архіе́піпа ростѣскаго ѿ ярославскаго. триѣана
е́піпа соузальскаго. (Л. соузальскаго ѿ тороу́скаго. гоу́риа
е́піпа смоленскаго ѿ брянскаго) касьяна (Л. касіана) е́піпа рязанскаго
ѿ муорѣскаго... Въ Казанск. «Нивандра архіепископа
ростовскаго и ярославскаго. Трифона епископа суздальскаго и
старорусскаго. Гурия епископа смоленскаго и брянскаго.
Касьяна епископа рязанскаго и муромскаго»... ⁵ А. акакья
е́піпа тѣверскаго. ⁶ Л. пѣдонскаго. ⁷ А. киприана е́піпа перм-
скаго и вологѣскаго. Л. киприана е́піпа пермскаго и воло-
гѣскаго. ⁸ А. и Л. архімандриты. ⁹ Л. сзворз. ¹⁰ А. и Л.
аллууи. ¹¹ А. ѿ ѿ вѣщѣ предателномъ.

сѣдѣ¹, и въперѣ² стѣлемъ оу севѣ² дѣтѣи своѣ
и племеньниковъ³ не дрзжати⁴. Тако по всѣхъ
чѣтнымъ монастырѣмъ. ѿбщимъ и ѿдосовъ⁵ сѣщимъ.
архимаандритомъ⁶. и игоуменѣ. дѣтѣи своѣ и-
плѣменниковъ⁷ оу совѣ¹ къ монастырѣ не дер-
жати⁸. и ѿ прочихъ | сѣнны чинѣ. по преданію
сѣтѣ аплаз и сѣтѣ ѿць⁹, и по сѣнны правилѣ.
и по вѣтвенномуу уставу. ничтѣ претворяюще.
и ѿ вдовствѣющихъ попѣ⁸, и діаконѣ. по прѣ-
насъ оуложенномъ соборѣ¹⁰ ѿтческомъ, и по по-
ученію. и по наказанію, и во сѣтыхъ шѣца на-
шего, петра митрополита кіевскаго¹¹, и всеа
рѣси¹² новаго чѣтворца. и по написанію, сѣтѣй-
шаго фотѣѣ митрополита киѣскаго, и всеа
рѣси¹³, и по соврѣнію¹⁴, и по написанію. ѿ сѣнны
пракилѣ. апльскѣ и ѿтческѣ и прѣвнаго¹⁵ игоу-
л. 41 мена іосифа. ламзскаго волока, самовыкшаго
на тѣ прѣнемъ соборѣ¹⁶, ѿ вдовствѣущѣ по-

¹ А. и Л. и о піастенѣ (Л. піанственѣ) питіи. и о прочѣ сѣнны чинѣ. и ѿ стльскѣ соудѣ. ² А. и Л. совѣ. ³ А. пле-мѣнникѣ. ⁴ Л. недрзжати. ⁵ А. досовѣ. ⁶ А. и Л. архимаандритѣ. ⁷ А. племянникѣ. ⁸ Л. недрзжатиже. ⁹ А. ѿць. ¹⁰ Л. свборѣ. ¹¹ А. киѣвскѣ. ¹² А. всеа роусѣ. Л. всеа рѣси. ¹³ А. всеа роуси. Л. всеа рѣси. ¹⁴ Л. по свбранію. ¹⁵ А. и Л. ѿчьскѣ прѣвнаго. ¹⁶ Л. свворѣ.

пѣ. и діаконѣ что имъ вмирѣ¹ живущи не
свѣжити.

И ѿ всемъ о то прѣсловіе сего совора² Гла въ
имѣла написаніа³) сице.

Премлѣтливый, и мѣрдый Бгъ прехитрый со-
дѣтель⁴, всеа твари видимыа и не видимыа.
великій⁵ промысленикъ. члѣскомоу⁶ животу, и
спсенію, и во всей своей твари. яко на нбсѣ
въ слнцѣ⁷. и влнѣ, въ звѣздахъ. тако и на
земли и въ мори и во птица⁸. и въ звѣрѣ. и
въ скотѣ и въ рыбахъ и въ гадахъ, положилъ всѣмъ
свѣтеныа нравы. себѣ на послушаніе⁹. члѣкомъ¹⁰ ѿб.
внаученіе како подражати. навикнѣ члѣци¹¹.
добрыа нравы. а лукавыа, и нечѣтыа нравы ѿме-
тити. и гнѣсныи имѣти всегда. Мы ѿставимъ
ннѣ ѿ прочіхъ твореній. въ малѣ, ѿ слнцѣ и з-
рѣмъ ѿ семъ исписа нѣкто мръ. сѣло рече

¹ А. и Л. в мирѣ. ² Л. свѣора. ³ А. и Л. имѣни пи-
саніе. ⁴ А. содѣтѣ. Л. сздѣтель. ⁵ Л. великы. ⁶ А. члѣскомоу.
⁷ А. и Л. на нбси въ слнцы. ⁸ А. и в мѣре и во птица.
Л. и в мори. въ птица. ⁹ А. и Л. себѣ на послуженіе.
¹⁰ Л. члѣкомъ же. ¹¹ А. и Л. члѣци.

прекрасно приотрени показѹетса снѣце, свѣ-
тоносно во сынѣ. тма ѿмз шгонаетса. ѿ лѹна
ѡхонѹдетз. ѿ ношь несостонтса¹ оуѣишаѣ днѣ.
просвѣщаѣ воздѹ. нво красно показѹетз, землю
л. вѣ оудовраетз. | море ѡвлистаѣ, ѿ нѣ мьчно ви-
дѣти звѣзды² на тверди нѣнѣ. ѣдино во то
своими лѹчами. ѡсваѣтз³, всю вселеннѹю⁴ ѿ
что ксимз. ѿце оуѣво чювственое⁵ снѣце толикѹ
силѹ свѣтлости ѿмать. то кѡма паче разумное
снѣце. чювственое⁶ оуѣво сѣ снѣце. начювстве-
наа⁷ мѣста сѣаа. мокротѹ земнѹю. ѿсоушаѣ
разумное же снѣце, ѿвльшееса нѣ. ѡвоа вх дши
содѣваѣтз⁸. ѿзсѹшаѣ мокротѹ стрѣей, ѿ не-
чѣотѹ. ѿ ѣже ѡ сѣ ѡцыцаѣ⁹, ѿ тоука по-
даѣтз разумно¹⁰ земли дшевноѣ. ¹¹ ѡ него на-
ѡв. падеми. сады добро|дѣтелей¹² питаѣми вываѣю.
ѿ помалоу возрастаютъ¹³. чювственое¹⁴ снѣце,
ви мѡ вываѣ, ѿ невнѣмо. разумное же снѣце¹⁵

¹ А. нестонтса. Л. несзстонтса. ² А. и Л. н нѣ мощно
видѣти звѣзды. ³ А. ѡсваѣѣ. ⁴ А. вселеннѹю всю. ⁵ А.
чювственое. ⁶ А. такъ же. ⁷ А. на чювственаа. ⁸ Л.
сздѣваѣ. ⁹ А. и Л. очищаѣ. ¹⁰ Л. разумноѣ. ¹¹ А. дшевнѣѣ.
¹² А. и Л. сады добродѣтели. ¹³ А. вѡрастаютъ. Л. взрастаѣю.
¹⁴ Л. чювственное. ¹⁵ А. разумное снѣце.

видимо вываецъ достойнымъ¹, и всѣхъ зрѣ
 паче зращѣ его. Чувственое снцѣ не глѣтъ
 нѣ глѣти комѣ даецъ. Оумное снцѣ и глѣтъ
 любовнымъ своимъ и глѣти, и зрѣти всѣмъ
 даруецъ. понеже снцѣ правде естъ бгъ. яко
 писано естъ. всѣмъ просто сѣа. лѣча блгѣти
 своеа. и просвѣщае разумно вѣрны срца, и
 очесомъ² чувственнымъ свѣтъ даруецъ³. сего
 ради | и глѣтъ⁴ азъ есмь свѣтъ миру и азъ л. гѣ
 есмь свѣтъ⁵ въ миръ прїидохъ. и безъ мене рече не
 можете творити ничто. и того блгѣтїю всака
 дша вѣлюбива. яко воскъ оумлѣчваецѣ⁶,
 и шбразы и знаменїи вѣтвенѣхъ разумѣнїи
 прїемлюще⁷. и вываецъ вѣжїе жилище дхѣ. Оїе
 праведное снцѣ хс бгъ нашъ млрдыи гѣ по
 нейзреченнымъ его сдѣвамъ. свѣтолучными
 своимъ зрами, о сѣа въ срцы блгочѣтиваго црл.
 великого кнзѣ ивана василїевичѣ⁸ всеа рѣси
 самодрѣжца⁹, во еже¹⁰ мрѣствовати. и творити

¹ А. и Л. достойными. ² А. очесемъ. ³ А. даруецъ. ⁴ А.
 сего ради глѣ (Л. глѣтъ). ⁵ А. и азъ свѣтъ. ⁶ А. оумлѣч-
 ваецѣ. Л. оумлѣчваецѣ. ⁷ А. и Л. прїемлющи. ⁸ А.
 василїевичѣ. ⁹ А. всеа роусни самодѣжца. Л. всеа рѣси
 самодрѣжца. ¹⁰ Л. взѣже.

ѡв. бл҃га¹. всако во | да^ніе бл҃го. и всакъ даръ
сзвершенъ, свыше єсть сходни ѡ оца свѣтѡ
и проча^а. Довліѣ онъ миротворецъ, державный
самодержецъ², прекроткій³ црѣ иванъ. мно-
зѣмъ разумѡ и мростію венчанъ и всовершен-
номъ⁴ бл҃гочетіи. црѣтво сздръжа⁵. ѡсіаваемъ
бл҃годатію, вжѣвнаго дха. сѣло воспалиса⁶
оутробою. и степлы желніемъ, подвижаса⁷.
не токмо ѡ оустроеніи земномъ⁸. но и ѡ
многообразныѣ црковныѣ исправленіи, и воз-
вѣщаєтъ сіе ѡцѣ своемъ престѣпномъ макарію
л. дѣ митрополитѣ всеа руси. | и соворъ вжїи слоугъ.
совоклупити повелѣ въкорѣ, имъ^х словомъ,
и дѣло послѣдоваше и вса по чиноу бываше.
Црѣскїи и повелителнѣ. єгда⁹ оубо сїа слы-
шавшше, всеа рускіа земля, архїерѣи. срадо-
стїю¹⁰ неізгланною ѡвѣлти кыбше, всако тѣца-
ніе ѡ срѣць подвизахъ. и превезмірно¹¹) желаніе
имѣлахъ. и такового црѣ бл҃гочѣтва насла-
дити. зрѣніа же и вестѣ. И ѡко нѣопарніи

¹ Л. бл҃га. ² А. державный самодержецъ. Л. державный
самодержецъ. ³ А. прекроткій. ⁴ А. и всовершеннѣмъ. Л.
и всовршеннѣмъ. ⁵ А. содръжа. ⁶ Л. вспалиса. ⁷ А. и
Л. подвижеса. ⁸ А. земьскомъ. ⁹ А. и єгда. ¹⁰ А. архїерей.
радостію. ¹¹ А. и Л. превѣмерно.

ѡрли. леѣка крила ймоуца¹ скоро того до-
стизаху. Ѣгда оубо всѣ² коупно сошешеса. и
Ѣдинз црѣтворюющій гра москва всѣх³ воспри|емъ ѡв.
лаше, и кодо и мирз и блгословеніе хрѣтолювцѣ
ѡномуу пракославномѣ црѣю давше. и вѣ чюно
зрѣніе йко весь вгѡ спсаемый³ гра. красашеса
ѡцѣ⁴ пришествіемъ. вгѡу во тѣх⁵ подвигшѣ, на
исправленіе црѣкобное, и на оутверженіе право-
славныхъ вѣры. ѡлма црѣкѣ⁵ вз црѣскѣ сѣшѣ
молчанію⁶ глбвокою, оустроившѣса всѣмъ ѡчи
нань взирающе вахѣ. блгочѣивый же црѣ кели-
кій⁷ кнѣзь йванз васильевъ всеа⁸ рѣси⁹. само-
дряжець¹⁰ зра ѡкрѣтз себе ѡтѣческій¹¹ ликъ, ѡ
пришествіе¹² и хѣз сѣло веселаше. ¹³ и ксакоа чѣти
тѣх¹³ | сподовлаше. Сѡцѣмъ же всѣмъ кѣпно¹⁴. миръ л. Ѣ
наа гонѣщимъ¹⁵. и Ѣдиномысленѣ ѡ дхѡвныхъ
всѣдѣюще. йвѣе¹⁶ блгочѣивы црѣ, вхставъ¹⁷ со
прѣла¹⁸ своегѡ. и посредѣ сѣтльскаго лика. ставъ
свѣтлы¹⁸ возрѣніемъ¹⁹ и веселы¹⁸ лицемъ. на всѣх¹⁸

¹ Л. ймоуше. ² А. и Л. вси. ³ А. и Л. вгоспсаемы.
⁴ А. и Л. ѡцѣ. ⁵ А. и Л. црѣви. ⁶ Л. млзчанию. ⁷ Л. ве-
ликий. ⁸ А. всеа. ⁹ Л. рѣси. ¹⁰ А. самодряжець. ¹¹ Л. отѣчь-
скы. ¹² А. и Л. и ѡ пришествіи. ¹³ А. веселаша. Л. весе-
лашеса. ¹⁴ А. коно. ¹⁵ А. и Л. гонѣщемъ. ¹⁶ А. и Л. ѡвѣе
же. ¹⁷ А. воставъ. ¹⁸ А. и Л. спрѣла. ¹⁹ Л. вззрѣніемъ.

вззрѣвз¹, сицекаа соборѸ² и҃гла. Молюа ва³
сѣѣишии шѣцы мой. аще ѡврѣтѸ влѣтъ пре⁴ вами
оуѣтвердите вѣа любовз⁴. Еко вз прѣаго ка⁵
сна. и не ѡбленигѣ. и зрѣци слово⁵ кз влѣгочѣию,
ѣдиномыслено, ѡ православнои⁶ ишеи хрѣтиань-
стѣи вѣре. и ѡ влѣгостоанни. сѣѣи вѣи црѣкѣ. и
ѡб. ѡ ише⁷) влѣгочѣво | црѣтѣи. и ѡ оуѣстроении всего
православнаго хрѣтианьства⁸ зѣло во желаніи и
срадѣюа и согласію⁹, согласѣвз¹⁰ свами кѣ. и
вѣре поворѣникз. вз славоу сѣѣи и животтво-
рациа¹¹ и неразѣблимыа¹² трѣца. ѡца и сна и
сѣѣго дѣа, вз хвалоу и вз славоу¹³, влѣгочѣивыа
ишеа вѣры. и црѣковнѣ оуѣставз. тѣѣже и вса-
комѸ рагласію. ѡниѣ далече выти повелѣ-
ваѣмз. всакомѸ согласію¹⁴. и ѣдиномыслию сх-
дрзжати¹⁵ вназ, и сіа ирекз, и множаѣ си.
гла Да на томѣже¹⁶ соборе вдасть црѣ своѣа¹⁷
г рѣки написаніе. со влѣгодѣновеннѣ¹⁸ на-

¹ А. возрѣ. ² Л. свѣроу. ³ А. и Л. Молю васъ. ⁴ А.
⁷ Л. любовь. ⁵ А. и Л. слова. ⁶ А. и Л. о православнои.
и А. и Л. и о ише. ⁸ Л. хрѣтианства. ⁹ Л. свгласоую. ¹⁰ Л.
и А. свслѣжевз. ¹¹ Л. сѣи и животвораца. ¹² Л. нераз-
ѣбныа. А. неразѣбныа. ¹³ Л. и А. вз хвалоуже и славу.
¹⁴ Л. свгласію. ¹⁵ А. содрзжати. ¹⁶ А. И на то же Л. И на
томъ. ¹⁷ Л. своеа. ¹⁸ А. и Л. свгодѣновеннѣ.

казаніємъ. и єдшеполезны̑ покааніємъ¹. л. ѿ
сѣло полезно слышашѣ² и внемлющѣ
сѣ³ и мѹца сице. сѣе оубо прѣлагаемъ писа-
ніе⁴ вашей ѡтѣской любви ради прѣчтыа⁵.
и истинныа нашеа⁶ вѣры єже во єдино-
сѹщнѹ⁷ и неразѣлннѹ. и живоначалнѹ
Троицоу.

Иже вседржителѣ вѣа и ѡца. благоволеніе,
и цѣротами. и кнѣ єдикорѹнаго, и собезна-
чалнаго⁸ сѣа єго. гѣа⁹ нашего їса¹⁰ хѣа. и по-
спѣшеніемъ. и дѣйствиѹ. прѣтаго, и вседѣтелнѣ.
и животворящаго дѣа. и помощію преслабныа
хрѣтїанъ |скїа надежи. и прѣчтыа. и превѣгосло-
венныа влѣца ншеа¹¹ вѣца, и прѣодѣвы мрїа. силою
чѣнаго. и жнвотворяща крѣта застоупленіе¹²
сѣтыхъ вѣжїхъ, арханггѣл¹² михайла и гаврила¹³, и
прочї нѣвныхъ силъ бесплотны. чѣнаго и слаб-
наго прѣрка и прѣчи¹⁴ крѣта Іоа¹⁵, и сѣты славны
и всехвалны аплѣ. самовицевъ сѣа и слова. и
сѣты великї мчнїкъ и любве ра¹⁴ и вѣры во хѣа,

ѡв.

¹ Л. покааніемъ. ² А. слышашѣ. ³ А. снѣ. ⁴ А. и Л. писа-
ніе. ⁵ Л. прѣчтыа. ⁶ А. ншеа Л. нашее. ⁷ Л. вєдїносѹщнѹю.
⁸ Л. сѣвєзначалнаго. ⁹ А. и Л. гѣа. ¹⁰ їс. ¹¹ А. и Л. нашѣ.
¹² А. и Л. арханггѣл. ¹³ Л. гаврїла. ¹⁴ Л. прѣдотечи и Л. прѣчи и.
¹⁵ Л. іѡанна.

3-1890

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ВЪ 1890 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (въ Кремль, подъ Ивановской колокольней), въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (Страст. бульваръ), и въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Большая Садовая, № 16). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Серіевъ Посадъ, Московской губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, апрѣля 25-го дня 1890 года.

Цензоръ священникъ Іоаннъ Петропавловскій.

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

62544/c

БРЯТСКОЕ СЛОВО.

1-ГО МАЯ № 9. 1890 ГОДА.

СОДЕРЖАНИЕ:

	Стран.
I. Протоіеря Алексія Иродіонова Посланіе къ Даниловскимъ раскольникамъ (Продолженіе)	643
II. Замѣчанія на книгу: „Мечъ духовный“. Е. Антонова (Продолженіе)	668
III. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій	692
IV. Изъ писемъ въ редакцію	709

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 3.

О подпискѣ на „Братское Слово“ въ 1890-мъ году см. на послѣдней стран. обертки.

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер.,
домъ Лиснера.

1890.



Въ Редацію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола:*
 - Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1667 г. Ц. безъ перес. 5 р.
 - Томъ второй, содержащій акты собора 1666—1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
 - Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мѣста. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
 - Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Давара и подьяка Федора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ перес. 2 р.
 - Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
 - Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Федора Иванова. Цѣна 2 р. безъ перес.
 - Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
 - Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Геросхимонаха Иоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ.* Цѣна безъ перес. 75 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питуирима, архіепископа Нижегородскаго.* Ц. безъ перес. 40 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.* Цѣна безъ перес. 40 к.
6. *Протоіерей Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ перес. 1 руб.
7. *Высшаго безпоповца Григорія Яковлева* Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины. Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
8. *Окружное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омншенія и портретомъ. Ц. безъ перес. 75 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Ц. безъ перес. 1 р. 25 к. (въсу 2 ф.).
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Ц. 30 к. безъ перес.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ перес. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.* Цѣна безъ перес. 20 к.
13. *Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событийъ* за 1886 г. (ц. безъ перес. 50 к.), за 1887 г. (ц. 75 к. безъ перес.), за 1888 г. (ц. безъ перес. 50 к.), за 1889 г. (ц. безъ перес. 50 к.).
14. *Справедливо ли глаголемыя старообрядцы приводятъ во свѣдѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Ц. безъ перес. 15 к.
15. *Ариадій архіепископъ Пермскій и Петровзаводскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола.* Цѣна безъ перес. 1 руб.

**Протоіеря Алексія Иродіонова посланіе къ Данилов-
скимъ раскольникамъ¹⁾.**

Имв. 260

Хощете ли и о четвероконечной формѣ креста имѣти свидѣтельства? Прочтите книгу святого Сумеона, митрополита Селунскаго, и не толико обрящете листовъ, елико о семь подвижѣ свидѣтельствъ. Прочтите Увѣтъ духовный, и обрящете довольное показаніе, яко четвероконечный крестъ, егоже гнушаетея, есть святъ и пречестенъ, и тоя же исполненъ благодати, юже имать крестъ осмоконечный. Прочтите книгу Розыскъ, и увидите, коль крѣпкими доводами, яко непоколебимыми столпами, состоитъ наша неложная истина, яко четвероконечный крестъ есть преславное знаменіе Христова, елико бѣсомъ страшное, толико чловѣкомъ спасительное: не надглавіемъ бо и подножіемъ составляетя форма креста, но правымъ древомъ и прекимъ, о чемъ пространнѣйшее даю вамъ разсужденіе въ словѣ моемъ на Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста, егоже начало: „Четвероконечный міръ днесь освящается, четверочастному воздвизаему Твоему кресту, Христе Боже нашъ“.

А понеже мудрствуете вы безъ ума, противно святѣй каѳоличестѣй церкви, якобы таинство святыя евхаристіи не четвероконечнымъ, но осмоконечнымъ крестомъ совершается, и потому (глаголете) нужда есть на просфорахъ печати крестной быти съ надглавіемъ и подножіемъ, того ради противу таковаго пребезумнаго мужичья мнѣнія вашего праведно ми есть здѣ вкратцѣ отвѣщати. Не пе-

1) Продолженіе. См. выше стр. 559.

чаію убо крестною, о чудніи богословцы, претворяется хлѣбъ въ тѣло Христово, но молитвами іерейскими и призываніемъ Святаго Духа, егда благословляетъ іерей святыя дары, начертывая десницею креста знаменіе, не осмоконечное, но четвероконечное, и сіе не единожды, но трижды: первое — благословляя святыи хлѣбъ, второе — святую чашу, третіе — обоя. И симъ благословеніемъ же и Святаго Духа нашествіемъ страшное и пренебесное святѣйшія Евхаристіи совершается таинство. Тако вся святая православно-каѳолическая вѣруеть церковь; тако книга Православнаго Исповѣданія, древѣйшему святыхъ Апостолъ и богоносныхъ отецъ послѣдующи преданію, въ части первой во отвѣтъ сто седмомъ¹⁾ получаетъ, глаголющи: „Подобаетъ имѣти іерею таковую мысль во время, егда свѣщаетъ дары, яко сіе существо хлѣба и существо вина предлагается въ существо истиннаго тѣла и крове Христовы дѣйствіемъ Святаго Духа, егоже призываніе іерей творитъ въ часъ оный, о совершеніи тайны сея примояся и глаголя²⁾: Низпосли Духа Твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сія. И сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего ✠, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего ✠, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ ✠. По глаголѣхъ бо сихъ пресуществованіе абіе бываетъ, и премѣняется хлѣбъ во истинное тѣло Христово, и вино во истинную кровь. Остають точію виды, яже видятся, и сіе по Божественному строенію. Первое убо, яко не зримъ тѣла Христова, но вѣруемъ, яко есть ради словесъ, яже рече: *сіе есть тѣло Мое, и сія есть кровь Моя*. Вѣрующе паче словеси и силѣ онаго, паче нашихъ чувствъ, еже ходатайствуетъ блаженство вѣры: *блажени бо не видѣвшіи и вѣровавшіи*³⁾. Второе: Зане естество человѣческое отвра-

1) Листъ 144.

2) *На полъ*: Внемли опасно, когда предлагается хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову.

3) Іоанн. 20, 29.

щается сыраго плотоюстія, и понеже имяше взяти соединеніе Христа причащеніемъ плоти и крове Его, да не отвращается гнушаяся человѣкъ, устрой промысль Божій и давай плоть свою и кровь свою въ ястіе и питіе вѣрнымъ подъ видомъ хлѣба и вина⁴. Доздѣ словеса Православнаго Исповѣданія. И сія аще тако суть, якоже и суть: то коликаго безумія, паче же коликаго бѣснованія дѣло есть раздоръ творити о печати крестной, еуже просфоры печатаются? Аще бо бы печатію крестною (юже просфирни налагають) такое божественное совершалось таинство, то всякая просфора, прежде даже испещися ей огнемъ, еще тѣсто сущи, а не хлѣбъ, и запечатана бывши крестомъ осмиговечнымъ, была бы истинное тѣло Христово, и не требѣ было бы молитвъ и дѣйствія священническаго къ совершенію святыя Евхаристіи, но сами просфирни сіе таинство совершали бы, и дано было бы имъ и вино претворяти въ кровь Христову тѣмъ же образомъ креста. А понеже не печатію крестною, отъ просфирни наложенною, но благословеніемъ священническимъ и дѣйствомъ Святаго Духа сіе пресуществованіе бываетъ, ниже каяждо просфора, но едина первая просфора часть, агнецъ святыи нарицаемая, въ тѣло Христово претворяется, и то образомъ четвероконечнаго креста, якоже обычай есть іереомъ благословляти: убо нѣсть въ васъ ни ума здраваго, ни разсужденія добраго, ни совѣсти благія, ни страха Божія, понеже удаляетея святыя Евхаристіи, неправильно и неправедно вѣрующе въ крестъ осмоконечный, аки въ самого Бога. Что бо есть печать крестная, по коему либо образу сотворенная, аще не знаменіе едино, по немуже хлѣбъ, уготованный къ тайной жертвѣ, отдѣляется отъ хлѣбовъ домашнихъ и не смѣшается со онѣми? Якоже бо одежды священныя имуть знаменіе на себѣ крестъ, по которому отдѣляются отъ одеждъ простыхъ, или якоже человѣкъ вѣрный творитъ на себѣ знаменіе крестное, показуя вѣру свою во укрестованнаго Христа, и чрезъ сіе отстоитъ

отъ невѣрныхъ, якоже глаголетъ святой Дамаскинъ¹⁾: „сей, си есть крестъ, намъ знаменіе дадеса на челѣ, имже образомъ Израилю обрѣзаніе, симъ бо вѣрніи невѣрныхъ разстоимъ и знательствуемъ“: тако и просфора печатается крестомъ, да знаема будетъ, яко не на домашнюю трапезу, но на вечерю Господню уготована есть. Послѣдовательно же, якоже сами знаменаемъ четвероконечнымъ крестомъ и на священныхъ одеждахъ таковыя же носимъ кресты, и святыя дары тѣмъ же образомъ благословляются и освящаются: тако и просфирни должны печатати просфоры печатію четвероконечнаго креста. Что же есть подвожіе креста, аще не знаменіе мѣста онаго, на немже пречистыя Спасителя нашего пригвоздишася ноги, еже не точію къ совершенію святыхъ евхаристіи ненуждно есть, но едва нужно, или весьма ненуждно и къ человѣческому спасенію, понеже во исторіи евангельской не воспоминается? Что же дщица верхняя, аще не воспоминаніе титлы Пилатовы, тремя языки, еврейскимъ, греческимъ и римскимъ, написанныя: Иисусъ Назарянинъ Царь Іудейскій? И аще титла сія, по вамъ, ничтоже есть: множае паче дщица не нужна есть. Аще ли дщица нужна: како не нужна и титла, еяже вы не приѣмлете? Что же надписаніе евангельскихъ словесъ: „Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра“, аще не Крестителево о страсти Христовѣ за грѣхи міра прореченіе, въ немже, по правилу риторовъ, метониміа, или преименованіе нарицаемому, образъ лежитъ вмѣсто вещи образуемая, агнецъ бо ветхозаконный положиши вмѣсто Христа? Сія словеса по повѣсти убо чтутся во Евангеліи; на святѣй же просфорѣ писатися тако не приличествуютъ, якоже неприлично есть писати Христа во образѣ агнца, по опредѣленію вселенскаго шестаго собора. Не во образѣ агнца Христосъ пожресе на крестѣ, но во образѣ чловѣка, яко чловѣкъ съществомъ,

¹⁾ Книга 4, гл. 12.

Богъ сый безстрастный. Ниже агнее мясо ямы подь видомъ хлѣба, или агнюю пиемъ кровь подь видомъ вина, но тѣло пречистое и кровь животворящую чело-вѣка, вземлющаго грѣхи челоуѣковъ, Христа Бога на-шего.

Но о чемъ еще сумняетесь? О трегубой ли аллилуйи? Разрѣшаетъ вамъ сіе сумнѣніе премногими достовѣрными свидѣтельствами сія книгъ троица: Увѣтъ духовный, Жезлъ правленія и Пращица. О имени ли Исусовѣ, тресложно во именительномъ падежи пишемомъ? Предлежатъ вамъ истинная оправданія и сильныя доводы въ тѣхъ же предреченныхъ книгахъ, ихже за то самое ненавидите, яко неправду вашу явно обличаютъ. О молитвѣ ли Исусовѣ? Обличаетъ безуміе ваше кромѣ вышереченныхъ книгъ, и нареченная, а не истинная святаго Кирилла патріарха Іерусалимскаго книга¹⁾. О числѣ ли просфоръ? Зашиваютъ жесловесная уста ваша помянутыя книги. О поклонахъ ли? Довлѣетъ едина Пращица. О обливательномъ ли крещеніи? — Нарочная книжица, краткими словесы, но высокимъ богословскимъ разумомъ сочиненная, еяже во единомъ предисловіи вящшей мню быти мудрости и истинѣ, нежели во всѣхъ суевѣрныхъ книжищахъ вашихъ. Тѣмже, — о, прекрасніи еѳіопи! — аще не хотите самоосуждени и безотвѣтні предстати Богу, должны есте совлещи всю черную и мерзкую своего суевѣрія кожу: ибо елико себѣ видитея прекрасни, толико предъ Богомъ есте черни и предъ челоуѣки муро-зрачни. И аще и вся рѣки богословныя истощите мыющеся, убѣлитися не можете, довелѣже не совлечете самыя кожи многообразнаго и пестраго сего суевѣрія. Анаѳема ли, положенная на раскольниковъ, соблазняетъ васъ? Но Апостоль всякаго лжеучителя анаѳемѣ предаетъ, глаголя: *аще мы, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, ана-*

¹⁾ На концѣ книги толкованіе молитвы Исусовы.

ома да естъ. Аще бы васъ и церковь не проклинала, прокляти есте отъ Апостола и отъ святыхъ соборовъ, — прокляти отъ Апостола вышереченнымъ словомъ, емуже противитесь лжеученіемъ своимъ, понеже многія догматы превратисте, горняя долу сотворше, вмѣсто же истинныхъ догматовъ ложныя и суевѣрныя предаете. А именно:

1) Церковь святая, по преданію святыхъ Апостолъ, исповѣдуетъ въ Символъ вѣры едино крещеніе, якоже и смерть Христова едина бѣ. *Елицы бо во Христа крестихомся, въ смерть его крестихомся,* по Апостолу; но смерть Христова едина: убо и крещеніе едино, точію да будетъ крещеніе, по Господню слову, во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И аще отъ еретика крещенъ есть человекъ, и въ ереси воспитанъ, придетъ же ко святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви: то подобаеъ архіерею, или священнику разсмотрити по правиломъ святыхъ соборовъ, крестити ли его подобаеъ, или мѣромъ помазovati, или повелѣти ему точію прокляти ересь оную, въ нейже воспитанъ есть, и тако по правиломъ пріяти его ко святѣй церкви. Тако убо и творить святая церковь издревле даже донынѣ. И тако аще и повторяется когда крещеніе, обаче обрѣтается правильная вина, еяже ради еретическое крещеніе не есть крещеніе. Вина же первая есть, яко тое крещеніе бысть не во Святую Троицу, якоже глаголетъ святыи Дамаскинъ: „Елицы не во Святую Троицу крестихомся, симъ подобаеъ воскрещатися“¹⁾. Вторая вина есть крестившаго зловѣріе о Святѣй Троицѣ, якоже глаголетъ книга Православнаго Исповѣданія о крещеніи: „Сія тайна, единоци пріемлема, не дается второе, точію крещаяи да вѣруетъ православно единого Бога тріпостаснаго, и да глаголетъ извѣстно и непремѣнно предреченная словеса: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь, по разуму каѳолическія и православныя церкви“²⁾. Доздѣ Православное Исповѣданіе.

¹⁾ Кн. 4, гл. 10.

²⁾ Часть 1, отвѣтъ 102.

Вы же и за треперстное сложеніе, въ немже ни единого о Святѣй Троицѣ зловѣрія обрѣтается, и за прочія выше-реченныя вещи второкрещаете, и учите, яко наше православленное крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Но по коимъ правиломъ сіе творите? Ни по коимъ; точію по своему суевѣрію. Убо, яко развращающіи благовѣствованіе Христова достойни есте проклятія: понеже второе распинаете Христа, по словеси Апостольскому и по ученію Дамаскинову, глаголющему: „Елицы убо во Отца и Сына и Святаго Духа крестившеся, единому естеству въ трехъ ипостасѣхъ научившеся, паки воскрещаются, сіи возкрестуютъ Христа, яко глаголетъ Божественный Апостоль: *неможно бо единожды просвѣтлившимся, и прочая, паки возобновлятися въ покаяніе* воскрещующимъ себѣ Христа и поругающимся“.

2) Церковь святая, по преданію святыхъ Апостолъ, съ крещеніемъ исповѣдуетъ и таинство святаго муропомазанія, яко печать Святаго Духа, и есть догмать сей толико великій, елико вся статіи ваши тако превосходитъ, яко камень многоцѣнный худое и безцѣнное каменіе. О сей тайнѣ глаголетъ Православное Исповѣданіе¹⁾: „Вторая тайна есть муропомазанія, яже начаса отъ време не онаго, егда Духъ Святыи низъиде на Апостолы, печатствуя тыя Божественною своею благодатію, еже проповѣдовати твердо и непрестанно вѣру Христову. И помощи сея требуютъ и крестящіяся. И яко древле Духъ Святыи низъиде на Апостолы, въ видѣ огня, и излія на тыя дары своя, тако и нынѣ, егда іерей мажетъ крещаемого святымъ муромъ, ліются на него дары Святаго Духа, еже есть явлено отъ словесъ, долженствуемыхъ глаголатися отъ іереа, егда дѣйствуетъ сію тайну: печать дара Духа Святаго, аминь. Якобы глаголаъ: мазаніемъ святаго муропомазанія печатствуешися и утверждаешися въ дарованіяхъ Святаго Духа, яже приемиши во извѣ-

1) Часть 1, отвѣтъ 104.

щеніе христіанскія твоя вѣры. И сіе согласуетъ съ словеса Апостола, глаголющаго: *извѣстуй же насъ съ вами во Христа, и помазавый насъ Богъ, иже и запечатль- вый насъ, и давый обрученіе Духа въ сердца наша*¹⁾. Мазаніе сіе мѣра, или паче рещи дѣйство сіе мазаніе бываше во время Апостоловъ чрезъ возложеніе рукъ, о немже глаголетъ писаніе²⁾: *тогда полагаху руки на тыя, и приємляху Духа Святаго*. Послѣди же бысть мазаніе мѣра, яко свидѣтельствуеть священныи Діонисій Ареопагитъ, ученикъ блаженнаго Павла³⁾. Доздѣ Православное Исповѣданіе. Вы убо ложно глаголете, яко тайна святаго мѣропомазанія ненуждна есть ко спасенію, понеже во время Апостоловъ не бываше; наша же православно-каѳолическая церковь истиннаго и великаго представляетъ свидѣтеля, священнаго Діонисія, сказующаго, яко и при немъ бяше мазаніе мѣра, а прежде того дѣйства бываше возложеніе рукъ, чрезъ которое подавашеся Духъ Святыи, якоже вышше речеса. Убо вы, развращающіи словеса божественнаго писанія и тайну сію отметающіи, достойни есте проклятія.

3) Превеликій догматъ о святѣйшей Евхаристіи, то есть о причащеніи тѣла и крове Христовы, яко вещь ничтожную отринусте, и гнушаетея тайны сея, яко трапезы антихристовы, за которое безуміе весьма достойни есте проклятія, яко жидомъ послѣдователи, а не сынове святыя соборныя церкви. Что противу сея божественныя тайны ваши посты и молитвы, и притворное благочестіе? Сѣнь противу солнца, блато противу злата, сонъ противу истины! Мните ли, яко не совершается святая Евхаристія нынѣ, понеже трети персты знаменаемся, а не двѣма, и по новоисправнымъ, а не по старопечатнымъ книгамъ служимъ, и четвероконечнымъ, а не осмоконечнымъ крестомъ запечатанныя просфоры въ жертву Богу

1) 2 Коринѣ. 1, 21.

2) Дѣян. 8, 17.

3) О цѣрковнѣй іерархіи гл. 4.

приносимъ, и прочая? Но кто васъ сему вредословію научилъ есть, аще не самъ сатана? Не вѣсте ли, яко всемогущею силою Божіею сіе пренебесное и божественное совершается таинство, а не двуперстіемъ нашимъ, ниже книгами старопечатными, ниже печатію креста осмоконечнаго. Не слышите ли, что божественный глаголетъ Дамаскинъ и чіей силѣ же и дѣйству сіе приписуетъ пресуществленіе? „Аще убо, рече¹⁾), слово Божіе живущее есть и дѣйствительное, и вся елика восхотѣ Господь сотвори, аще рече: *да будетъ свѣтъ*, и бысть, *да будетъ твердь*, и бысть, аще словомъ Господа небеса утвердишася и духомъ устъ его вся сила ихъ, аще небо и земля, вода же и огонь, и воздухъ, и вся красота ихъ, словомъ Господа совершишася, и сіе же многословное животно человекъ, аще, восхотѣвъ, самъ Богъ Слово бысть человекъ, и отъ святыя Приснодѣвы чистыя и непорочныя крови безсѣменно плоть состави: не можетъ ли хлѣбъ свое тѣло сотворити, и вино и воду — кровь? Рече въ началѣ: *да изведетъ земля быліе травное*, и доннѣ, дождю бывшу, изводитъ свойственные расли, Божественнымъ сгонима и могуществуема повелѣніемъ. Рече Богъ: *сіе Мое есть тѣло, и сія Моя кровь, и сіе творите въ Мое воспоминаніе*, и всемогущимъ Его повелѣніемъ, дондеже пріидетъ, бываетъ. Тако бо и рече: *дондеже пріидетъ*. И бываетъ дождь новому сему земледѣлію призываніемъ Святаго Духа — присѣняющая сила. Яко же бо вся, елика сотвори Богъ, Святаго Духа дѣйствомъ сотвори: тако и нынѣ Духа дѣйство сущая паче естества дѣлаетъ, яже можетъ вмѣстити токмо едина вѣра. *Како будетъ мнѣ сіе*, глаголетъ Святая Дѣва, *по неже мужа не знаю?* Отвѣщаетъ Гавріилъ Архангелъ: *Духъ Святой найдетъ на тя, и сила Вышняго осынитъ тебе*. И нынѣ вопрошаеши: како хлѣбъ бываетъ тѣло Христово, и вино и вода — кровь Христова? Глаголю тебѣ

1) Книга 4, глава 14.

и азъ: Духъ Святый приходитъ и сія творить, паче слова и разума⁴. Нижше. „Аще же образа возъискусши, како бываетъ? — довлѣтъ тебѣ услышати, яко Духомъ Святымъ, якоже и изъ Святыя Богородицы Духомъ Святымъ себѣ самому и въ себѣ самомъ Господь плоть состави; и многше ничтоже знаемъ, но яко слово Божіе истинное есть и дѣйствительное, и всемогное, образъ же не испытный“. Доздѣ Дамаскинъ. Прочія же о семъ догматѣ доводы и свидѣтельства зрите въ книзѣ нареченной Камень вѣры. Нынѣ же разсудите сіе едино: кая есть творительная вина святѣйшія Евхаристіи? Богъ ли? или перстосложеніе ваше, и книги старопечатныя, и крестъ осмоконечный? Аще Богъ: то и нынѣ совершается святая Евхаристія, якоже древле совершашеся, понеже единъ и той же есть Богъ, тогда дѣйствовавый и нынѣ дѣйствующій. Аще ли перстосложеніе ваше, и старопечатныя книги, и печать осмоконечнаго креста суть творительныя вины святыя Евхаристіи: убо не Богъ, тѣмже и вѣра ваша не въ Бога есть, но въ сложеніе перстовъ, и въ книги старопечатныя, и въ крестъ осмоконечный. О, безумія вашего, не смысленніи суевѣрцы! О, нечувствія вашего, пребеззаконніи лжеучители! Не точію убо проклятія церковнаго достойни есте, но и грома страшнаго, и молніи пожигающія, яко хульницы таковыя страшныя и животворящія тайны преблагаго Бога нашего.

Речете: Мы Евхаристіи не гнушаемся, но ереси бѣгаемъ.

Отвѣщаемъ: Аще ересь обрѣтосте въ новопечатныхъ книгахъ, покажите достовѣрно, кая ересь обрѣтается, — Аріева ли, или Савелліева, или Несторіева, или инаго коего еретика; такожде покажите въ коей книзѣ, и въ коей главѣ, въ коемъ словѣ, или реченіи оная ересь заключается. Но сего всего во отвѣтахъ своихъ не покажете, и показати не можете во вѣки. Тѣмже, не ереси бѣгаете, но, отъ вѣры католическія и православныя укло-

нившиеся, сами еретичествуете. И аще не покаетесь, вси погибнете, по глаголу Христову¹⁾.

4) Не догмать ли есть, и еже о таинствѣ священства уставленіе? Священство бо отъ Христа Апостоломъ завѣщася, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ доднесь бываетъ хиротонія, преемшимъ Апостоловъ епископомъ²⁾ къ раздаянію Божественныхъ таинствъ и служенію человѣческаго спасенія, яко же рече Апостоль: *такъ насъ да непишетъ человекъ, яко слуги Христовы и строители таинъ Божіихъ*³⁾. Сіе есть строительство дому Божія, иже есть святая церковь; сія есть власть толико гражданскія власти лучшая и высочайшая (по божественному Златоусту)⁴⁾ елико земли небо, паче же и много вящше; сею властію грѣси человѣчестіи вяжутся и рѣшатся, по оному самого Господа изреченію: *аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси*⁵⁾; сею властію небесное на земли производится ученіе: *идеже убо, глаголетъ, научите вся языки, крестяще я во имя Отца и Сына и Святаго Духа: учаще я блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ*⁶⁾. Сіи экономи дому Божія имуть съ собою самого Владыку всегда присутствующа, слово евангельское утверждающа, тайны святыя совершающа: якоже крещеніе, мѣропомазаніе, и святую Евхаристію, тако и честный бракъ благословляюща, исповѣданіе грѣховъ въ покаяніи приємлюща и прощеніе дарующа, елей освящающа благодатію своею, и тѣмъ исцѣленіе болящимъ подающа, догматы святыя вѣры укрѣпляюща, ереси, суевѣрія и расколы разрушающа, ко творенію добрыхъ дѣлъ возбуждающа, отъ

1) Лук. 13.

2) Православное Исповѣданіе часть 1. отв. 109.

3) 1 Коринѣ. 4.

4) 2 Коринѣ. правоученіе 15.

5) Матѣ. 18.

6) Матѣ. 28.

злыхъ же отвращающа. Тако бо, а неинако вѣруемъ исполняться Божественному Его обѣщанію: *и се Азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка*. Тѣмже безъ сего таинства церковь есть яко тѣло безъ главы, яко чловѣкъ безъ души, яко воинство безъ воеводы, яко стадо безъ пастыря, яко невѣста безъ жениха, и яко корабль безъ кормчія. Вы же, пребезумніи, тайну сію отвергосте, и догмать сей загладисте. Тѣмже крещеніе ваше, безчинное и незаконное, есть не крещеніе, покаяніе — не покаяніе, постъ — не постъ, молитва — не молитва, дѣвство — не дѣвство, и вся мнимыя добродѣтели — ничтоже. Подобіе изрядное предлагаетъ Господь во Евангелии розгу, отторгшуюся отъ лозы, яже листвіемъ убо можетъ украшатися, и то не на долзѣ времени (тысяща бо лѣтъ предъ Господемъ суть, яко день единъ), плода же творити весма не можетъ. *Якоже (рече) розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы аще во Мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же родіе. И иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ Мене не можете творити ни чесоже. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга, и изсышетъ: и собираютъ ю, и во огнь влагаютъ и сжигаютъ¹⁾*. Сія заблужденія ваша весма достойна суть проклятія, и проклинаются по вышепредложенному слову Апостольскому: *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ, и прочая, анаѡема да естъ*. Не мы убо проклинаемъ васъ, но Апостоль, паче же Христосъ чрезъ Апостола. И аще кто васъ за сія ереси не проклинаетъ, есть таковой самъ сообщникъ вамъ въ тѣхъ же заблужденіяхъ. Сиче же прокляти есте отъ помѣстнаго, иже въ Гангрѣ, собора правиломъ пятымъ и шестымъ, понеже противно онымъ правиломъ творите, презирающе и учаще презирати домъ Божій, еже есть святыю церковь. Глаголетъ бо пятое помянутаго собора

¹⁾ Іоанн. 15.

правило¹⁾: „Аще кто учить домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти, и нерадѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“. Паки правило шестое тому же подобно глаголетъ: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“. Убо по симъ правиломъ прокляти есте, понеже сами отлучаете церковнаго собранія, и другихъ несмысленныхъ учите тому же безумію и прелести. Достойно убо и праведно проклинаетъ васъ святая церковь, понеже не точію достойни есте проклятія, но уже и прокляти отъ Апостола и отъ святыхъ соборовъ.

Аще ли же и за хулу на треперстное сложеніе проклинаетъ васъ святая церковь, такожде за хулу на четвероконечный крестъ и на новопечатныя книги: не дивитесь сему. Треперстнымъ бо сложеніемъ учить каеолическая церковь крестное знаменіе на челѣ творити со исповѣданіемъ единаго Бога въ трехъ впостахъхъ, Отца и Сына и Святаго Духа; вы же сіе преданіе хулите и антихриста сквернаго печатію нарицаете: убо и за сіе достойни есте проклятія. Четвероконечный же крестъ есть знаменіе христіанское и Христово, якоже глаголетъ святой Дамаскинъ²⁾: „сей намъ знаменіе дадеся на челѣ, имже образомъ Израилю обрвзаніе; симъ бо вѣрніи невѣрныхъ разстоимъ и знательствуемъ“. Нижше: „Рече бо (Господь) своимъ ученикомъ: *тогда явится знаменіе Сына человеческого на небеси*³⁾, крестъ глаголя. Зане и же намъ глаголаше востанія Ангель: *Иисуса ищите назарянина укрестованнаго*⁴⁾. И Апостоль: *мы же проповѣдуемъ Христа укрестованнаго*⁵⁾. И паки той же въ словѣ

1) Кормчая листъ 58.

2) Книга 4, глава 12.

3) Матѣ. 24.

4) Марк. 16.

5) 1 Коринѣ. 1.

о обрѣзаніи¹⁾: „такъ (рече) и святымъ крещеніемъ грѣхъ обрѣзуемъ, грѣхъ же явленно, яко излишество пожеланія есть, и нетребно пожеланіе, и прочая: его же обрѣзуетъ святое крещеніе, подавающее намъ знаменіе, честный крестъ на челѣ, не отъ народовъ отлучающъ ны, (вси бо народи крещеніе получиша и знаменіемъ креста печатствовашася), но въ коемждо народѣ вѣрнаго различающъ отъ невѣрнаго“. Доздѣ Дамаскинъ. Помыслить ли кто, яко Дамаскинъ сія глаголетъ о крестѣ осмоконецномъ, знаменіе наше и Христово того нарицая? Но послѣдующая словеса его: „знаменіе дадеса на челѣ“, и: „честный крестъ на челѣ“, аки перстомъ указуютъ на крестъ четвероконечный, понеже въ таинствѣ муропомазанія таковъ крестъ отъ священника на челѣ нашемъ начертывается, и потомъ, знаменающеса рукою, той же изображаемъ. Сіе показываетъ и доводъ Дамаскиновъ о крестѣ, почему есть знаменіе Христово. Глаголетъ бо: „зане и женамъ глаголаше востанія ангель: *Иисуса ищите на зарянниа укрестованнаго*“. Здѣ распятіе Христово, или укрестованіе, творитъ Дамаскинъ вину, еяже ради крестъ есть знаменіе Христово. Но распятіе Христово четвероконечное, а неосмоконецное быти знаемъ и вѣруемъ. Убо и знаменіе Христово, крестъ, по виду распятія, долженствуетъ быти четвероконечный. И аще тако есть, яко же и есть: то четвероконечный крестъ есть истинное знаменіе Христа Бога нашего, еже пріяхомъ на челѣ при святомъ крещеніи. Вы же, пресвятое сіе знаменіе хулящии и злословящии, достойни есте проклятія и анаемы. Но и книги новопечатныя безъ ума хулите и отместете вѣсть бо въ нихъ ни единыя ереси и показати не можете; преводъ же книжный елико послѣднѣйшій есть, толико лучшій, яснѣйшій и достовѣрнѣйшій. Вскую убо и о семъ соближается, яко проклинаеть васъ мати наша, святая православно-каѳолическая церковь?

1) Глава 26.

Се уже и на четвертое вопрошеніе разсужденія нашего истинно отвѣщаю, яко неправедно сумняетеся о преданіяхъ церковныхъ, ихже ради отлучаетея отъ святыхъ восточно-каѳолическія церкви. И паки тожде глаголю о всѣхъ по единому. *Первое*: яко расколь російскій о обычаи перстосложенія начатся неправедно, безстрашно, безсовѣстно и пребеззаконно. *Второе*: яко отвѣты ваши написаны суть лестно, лукавно и суетудренно. *Третье*: яко обычай перстосложенія вашего не догмать есть вѣры, ни законъ вѣчный, но уставленіе, или преданіе нѣкое приватное, а не генеральное, мѣстное, а не повсемѣстное, невѣдомыхъ учителей, а не святыхъ отецъ, столповъ и свѣтилъ церковныхъ. *Четвертое*: яко неправедно сумняется о благочестивыхъ церковныхъ преданіяхъ, ихже ради святыхъ каѳолическія грекоросійскія церкви отлучающесея, смертно согрѣшите, и явной истинѣ противитесея, и спасеніе свое погубляете.

Сіе ли еще близнить васъ, яко церковь святая не имать нынѣ преславныхъ чудотворцевъ и знаменосцевъ, и сего ради не хотите покарятися пастыремъ церковнымъ, глаголюще: аще бы православная вѣра въ церкви нынѣ была, были бы чудеса и знаменія, якоже рече Господь: *знаменія же вѣровавшимъ сія послѣдуютъ, именемъ Моимъ бѣсы изженутъ*¹⁾, и прочая; а понеже сихъ знаменій нѣсть, убо нѣсть и вѣры православныя?

На сіе отвѣщаю. Тако мощно есть и безбожникомъ свой подлогъ утверждати, яко нѣсть Бога: аще бы былъ Богъ, были бы чудеса, по вышереченному слову Господню; а понеже таковыхъ чудесъ нѣсть, убо нѣсть Бога! Не слышите ли святаго Златоуста разсуждающа, чесо ради знаменія возбранишася нынѣ и глаголюща²⁾: „ибо и тогда (при Апостолѣхъ) потребни быша, и нынѣ потребни не бывають“. Нижше: „Како убо, рече, требѣ бысть тогда

1) Марк. 16.

2) Златоустъ на 1-е послан. коринѣ. нравоученіе, 6, листы 775 и 776.

знаменій, а нынѣ не требѣ? Предложимся слову (къ елину бо ми еще подвигъ, сего ради по предложенію глаголю весьма будущее); начнемъ прочее слово и да воспріиметь увѣрити невѣрныя поне по единогласію глаголемымъ, яко се, яко Христосъ пріидеть. Егда убо Христосъ пріидеть и вси ангели съ нимъ, и покажется Богъ, и вся покорена Ему, — не увѣритъ ли и еллинъ? Благоявленно, яко и поклонится и Бога речеть, аще и безчисленно оледѣвшій будетъ. Кто бо зря небеса отверзаема и Его на облацѣхъ идуща, и соборъ весь вышнихъ силъ тому окрестъ разліянь, и рѣки огненныя текущія, и всѣхъ предстоящихъ и трепещущихъ, не поклонитъ ли ся и Бога вмѣнитъ? Еда ли убо, рцы ми, вмѣнится елину въ вѣру поклоненіе оно и познаніе? Никакоже. Что убо? Яко нѣсть сіе вѣра. Нужда бо сіе сотвори и свѣтлость видимыхъ¹⁾. И нѣсть вещь отъ произволенія, но отъ величества явльшихся, яже помысла привлечена быша; тѣмже елика аще суть явленнѣйша и нужднѣйша бываемая, толико яже вѣры умаляются. Сего ради знаменія нынѣ не бывають. И яко сіе есть, слыши, что глаголетъ къ Өомѣ: *блажени не видѣвшии и вѣровавшии* ²⁾. Тѣмже, елико аще явленнѣе покажется знаменіе, толико вѣры мзда умаляется, тако, яко аще быша были и нынѣ знаменія, то же было бы; яко бо тогда вѣрою не ктому познаемъ его, явѣ рекій Павелъ: *нынѣ бо вѣрою ходимъ, а не видѣніемъ* ³⁾. Якоже тогда вѣрующу ти вещь не вмѣнится за пресвѣтлое, тако и нынѣ, аще знаменія быша были таковая, яковая и прежде. Егда бо, яже нигдѣже ни какоже мощно умышленьми обрѣсти, пріемлемъ, тогда вѣра есть. Сего ради и геенна претить убо, не является же: понеже аще бы ся и явила, тожде сбылось бы паки⁴⁾. Доздѣ словеса Златоустаго, отъ нихже

1) *На полъ*: Почто знаменія не бывають.

2) Иоанн. 20, 29.

3) 2 Коринѣ. 5.

познавается двое сіе. *Первое*: яко и при Златоустѣ не бяху знаменія, но бѣше вѣра православная. Самого бо Златоуста знаменія творивша вѣмы отъ исторіи житія его, прочіи же пастыріе церковніи вышепредложеннымъ словомъ его свидѣтельствуются чужда быти таковаго дара: едали убо тогда и вѣры православныя не бѣше въ церкви, яже и нынѣ есть? Понеже той же Сумволъ содержитъ церковь и нынѣ, егоже тогда содержаше, и догматы тыяже, и толкованіе Златоустаго на словеса Божія якоже тогда пріять церковь, тако и нынѣ содержитъ. *Второе*: Яко полезно есть намъ, да не видимъ знаменій, и вѣруемъ неложному слову Божию. Зане аще знаменія видяще вѣровали быхомъ, недостойни были быхомъ блаженства вѣры: *блажени не видѣвшии, и вѣровавшии*. Якоже бо во второе пришествіе Христова, аще и поклонится ему всяко колѣно и всякъ языкъ исповѣсть Божество его, но едини нынѣ вѣрующіи спасутся, прочіе же осуждены будутъ, зане не словесемъ Божиимъ вѣрваша, но славу его поклонишася: тако и нынѣ аще бы видимо было присушіе Христово во святѣй Евхаристіи, со славою мноюю и служеніемъ ангельскимъ, то не слову Христову (*сіе есть тѣло Мое*) вѣровали быхомъ, но чувствамъ нашимъ. Тѣмже и мы подобни были быхомъ оному еллину (приведенному отъ Златоуста), тогда хотящему поклонитися Христу, егда пріидеть во славу своей, со ангельскими войствами. И аще бы бѣси изгоними были нынѣ именемъ Христовымъ, и мертвіи возставляеми, и недужи врачуеми: нуждею приводими были бы чловѣцы къ вѣрѣ. И сего ради, по сказанію Златоустаго, яко же тогда не бываху знаменія, тако и нынѣ не бывають. Не слышите ли паки святаго Дамаскина, сказующа, яко чудеса дара не бѣше при немъ? И вину даетъ святой чловѣческое достоинство, егоже ради таковой отъятъ даръ. Глаголетъ бо въ книзѣ первой, во главѣ третіей¹⁾:

¹⁾ Листъ 2.

„Господни убо ученицы и Апостоли всесвятимъ умудрившеся Духомъ, и его силою и благодатию богознаменія дѣлавше, чудесь мрежею къ свѣту Богознанія изъ глубины невѣжества живоловяще я, возвождаху; подобнѣ и тѣхъ же благодати и достоинства преемницы, пастыри же и учителие, святительную Духа благодать приѣмше, чудесь же силою, словомъ же благодати омраченныя просвѣщаху и заблужденныя обращаху; мы же ниже чудесь, ниже ученія приѣмше даръ (недостойны бо себе къ сластемъ пристрастїемъ сотворихомъ)“⁴. Доздѣ Дамаскинѣ. Еда убо и во время Дамаскина речете не быти вѣрѣ православноѣ въ церкви каѳолической, яко чудеса не бываху? О, безумія вашего, несмысленїи кривотолки!

Довлѣютъ ли вамъ сіи доводы, или еще требуете? Вѣмъ, яко требуете. Рцйте убо: есть ли нынѣ Богъ, или нѣсть? Аще речете: нѣсть, то безбожницы есте, а не христіане. Аще ли: есть, то и благъ есть и челоувѣколюбивъ, и *всѣмъ челоувѣкомъ хоцетъ спастися и въ разумъ истинный прїити*¹⁾. Тако ли? Аще тако: чимъ спасаетъ Богъ челоувѣка? Вѣрою ли православною, юже исповѣдуемъ во святомъ Символѣ, юже содержимъ по преданію святыхъ Апостолъ и богоносныхъ отецъ, якоже божественный Дамаскинъ въ четырехъ книгахъ своихъ ясно и пространно описуетъ, и книга Православнаго Исповѣданія довольно изъясняетъ, — сею ли вѣрою святою спасаетъ Богъ челоувѣка? или вашимъ суевѣріемъ, еже отвѣтчикъ вашъ во своихъ Отвѣтахъ показываетъ? Аще вѣрою спасаетъ Богъ челоувѣка: то и вѣра есть свята и преданія каѳолическія церкви православна, и спасеніе извѣстно православно во святую Троицу вѣрующимъ и заповѣди Божїя усердно творящимъ. Чудеса же не бывають, или того ради, яко сама умалается мзда вѣры, по разсужденію Златоуста: *блажени бо не видѣвши, и вѣровавшии*. И аще видѣвши и вѣровавшии меньше блажими суть,

1) 1. Тимое. 2.

видѣвшіи же и невѣровавшіи кое имѣли бы прощеніе? Или не бываютъ чудеса, понеже недостойни есмы таковаго дара за сладострастіе наше, якоже глаголетъ Дамаскинъ. Аще ли вашимъ суевѣріемъ спасаетъ Богъ человѣка, то не точію вся святая каѳолическая церковь заблудила есть отъ истинныя вѣры, но и святіи отцы и Богоносніи Апостоли осуетишася помышленьми своими, предавше намъ догматы ненуждныя ко спасенію, нуждныя же умолчавше, яже вамъ нынѣ учить и проповѣдати прииде время. О, крайняго неразумія вашего, несмысленніи суевѣрцы! О, проклятаго жестокосердія вашего, прелестницы вселукавіи, новіи фарисеи-лицемѣри, устнами чтущіи Бога, сердцемъ же далече отстоящіи отъ него¹⁾!

Что еще речете къ симъ? Священная ли правила приводите о изверженіи архіереовъ за симонію, и священниковъ за другая законопреступленія? Клевещуще на пастырей церковныхъ, не ревности ради Божія, но якобы правильную вину къ раздору обрѣтше; и толь безстрашно сей плевелъ съете въ народъ, яко мнози отъ васъ, пятидесятаго псалма прочести не умѣющіи, священная толкуютъ правила, горняя долу, а дольняя горѣ полагающе, и сапогами убо главу обувающе, шапкою же ноги украшающе. Но како не вѣсте, яко себе точію судити должны есте, а инаго никого же? Не слышите ли Господа глаголюща: *не судите, и не судятъ вамъ, и: не осужайте, да не осуждени будете*²⁾? И паки: *что же видиши сучецъ, иже есть во очеси брата твоего, бервна же, еже есть во очеси твоемъ, не чуеши? Или како можеша рещи брату твоему: брате, остави, да изму сучецъ, иже есть во очеси твоемъ, самъ суцаго во очеси твоемъ бервна не видя? Лицецмре, изми первѣе бервно изъ очесе твоего, и тогда прозриши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоего.* Не слышите ли Апостола, болѣзненно слезоточаща и жалостно

¹⁾ Исаіа 29, Матѳ. 15.

²⁾ Лук. 6.

вопіюща: *прежде време ничтоже судите, дондеже приидеть Господь, иже во свѣтъ приведетъ тайная и темная, и обявитъ совѣты сердечныя: и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога?*¹⁾). Вы убо должны есте прежде сами себе осудити и исправити, и отъ заблужденія сего обратитися на путь истинный; и тогда должны будете о нашемъ спасеніи попещися. Не вѣсте ли, яко священная правила сами собою не судять никому же, но судъ весь дають церкви. И аще церковь кого по винѣ осудить, той осужденъ есть; аще кого извержетъ, той изверженъ есть; аще кого отлучить, той отлученъ есть. Аще ли кто и тмами повиненъ есть томужде суду, по священнымъ правиломъ, но или не обличенъ есть предъ церковію о своемъ согрѣшеніи, или обличенъ, но не осужденъ еще церковію, таковой грѣшенъ убо есть предъ Богомъ и повиненъ суду Божию же и церковному, обаче можетъ службу свою совершати, можетъ тайны церковныя дѣйствовати, можетъ крещати, муропомазати, литургисати, вѣнчати, и прочая (можетъ же до времени изверженія своего, а потомъ никакоже): благодать бо Божія освящаетъ и совершаетъ тайны. И аще священникъ недостойнъ литургисаетъ, ты же достоинъ причащаешися, истинное тѣло Христова приѣмлеши; вопреки же, аще и Василій Великій литургисалъ бы, ты же ко святому причащенію пришелъ бы не чистъ, судъ себѣ ялъ бы еси. Не можетъ убо священническое достоинство отгнати благодати Божія отъ пресвятыхъ таинъ: тѣмже глаголють святіи отцы, яко „не всѣхъ убо рукополагаетъ Богъ, всѣми же дѣйствуетъ“. Иначе же, ащебы достойными дѣйствовалъ Богъ, недостойными же не дѣйствовалъ, была бы благодать Божія весьма скудна, ниже довгѣла бы ко спасенію всѣхъ человѣкъ, якоже глаголетъ Апостолъ: *явися благодать Божія спасительная всемъ человѣкомъ*¹⁾). Богата убо есть благодать Божія, и

¹⁾ 1. Коринѣ. 4.

¹⁾ Титу 2. Зач. 302.

якоже богатство воды, огня же и воздуха, и самага свѣта солнечнаго довлѣть всей поднебеснѣй: тако и богатство благодати Божія довольно есть исполнити весь міръ. О іерейскихъ же пошлинахъ за поставленіе, яже вы нарицаете мздою, и о житіи развращенномъ, возбраняютъ ли та Духу Святому дѣйствовати святыя тайны, дается вамъ довольное разсмотрѣніе въ книзѣ Розыскѣ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Брадобритіе ли васъ соблазняетъ? Имате и на то полный отвѣтъ въ помянутой книзѣ. Тѣмже и о семъ не есть мнѣ нужда писати вамъ.

Кій еще соблазнъ видите въ насъ, чадѣхъ церковныхъ? Піанство ли и сквернословіе, и скаредное матерословіе, и табака употребленіе? Но сіи и древле бяху, кромѣ табака, который во священномъ писаніи, и въ правилѣхъ апостольскихъ и соборныхъ, и въ книгахъ святыхъ отецъ не воспоминается; и въ Катихизисѣ грѣхъ сей съ десятию грѣхи, противными десяти заповѣдемъ Божиимъ не описуется, и съ седмю смертными не числится, и съ противными Духу Святому не полагается. Тѣмже не можемъ вѣдати, съ которымъ грѣхомъ подобаетъ сравнити табакопитіе. Азъ же своею совѣстію сравняю его съ піанствомъ, якоже и старопечатная книга, нареченная О вѣрѣ, въ словѣ о піанствѣ и табакъ отрицаетъ. Въ сравненіи же семъ, бѣльшій грѣхъ есть піанство, нежели табакопитіе: понеже піанствомъ умъ помрачается, память отъемлется, страха Божія золотая узда отщепеняется, и на всякую злобу врата отверзаются; табакопитіе же единъ точію порокъ имѣеть, яко чрезъ естество бываетъ носомъ, а не устами. Грѣси же вышереченніи не суть церковная заблужденія, но домашняя прегрѣшенія, и не отгонится ими благодать Божія отъ пречистыхъ тайнъ Христовыхъ. Не слышите ли, какъ божественный Златоустъ вопіеть на мужеложниковъ въ бесѣдѣ четвертой на посланіе къ римлянѣмъ святаго Апостола Павла, на сребролюбцевъ и лихоимцевъ во нравоченіи

первомъ надесять на тоезде посланіе, на блудниковъ и піяницъ во нравоученіи двадесять четвертомъ на тоезде? Но церковь святую, яко невѣсту Христову, украшаетъ и, яко царицу, ризами позлащенными одѣянную, одесную Бога поставляетъ, въ словѣ „о еже предста царица одесную тебе“¹⁾, и небеси уподобляетъ, паче же и выше небесе возносить, въ словѣ на Пятидесятницу²⁾? Не помните ли и святаго Геннадіа патріарха, поучающа о еже не осуждати, и глаголюща въ своемъ Стоглавѣ³⁾: „безгрѣшнаго дѣло есть грѣхомъ судити; кто же безъ грѣха, развѣ единъ Богъ? Той бо единъ безгрѣшенъ и Тому подобаетъ судити сущымъ подъ грѣхами. Иже бо имѣеть на ребрѣхъ своихъ язву гноя, нечистотою чужею не гнушается; помышляяй вину о множествѣ грѣховъ своихъ, николиже о дружнѣмъ соблазнѣ бесѣду составить хочетъ. Еже судити чловѣку соблазнишуся, гордость есть и самоувѣніе; Богъ же гордымъ противится. А иже по вся часы отвѣтъ дати о своихъ грѣсѣхъ чаеть, не скоро главу возведеть чужихъ соблазнѣ смотрѣти“. Доздѣ стоглавъ Геннадіевъ.

Негли соблазняетъ васъ еще и платье иностранное? Но видите сами на древнихъ святыхъ иконахъ, яко и мученицы святіи въ воинскомъ чинѣ бывшіи и воинскія одежды имѣвши, въ таковыхъ одеждахъ и пишутся. И яко одежды иностранныя не творятъ ихъ странныхъ царствія небеснаго: тако и изображеніе одеждъ ихъ не извергаетъ изъ церкви иконъ ихъ святыхъ. Еще же и самое русское платье не есть подобно одеждамъ апостольскимъ, но весьма отмѣнно: обаче не возбраняетъ намъ спастися. Аще бо на лица не зреть Богъ, но точію на сердца⁴⁾: множае паче не зреть на одежды, но на дѣла. Иуда убо во апостольскихъ одеждахъ погиге; мученицы же Геор-

1) Маргаритъ.

2) Бесѣды на Дѣянія апостольскія, въ концѣ книги.

3) Главы 53, 54, 55.

4) 1. Царст. 16.

гій и Дмитрій, и Θεодоръ Тиронъ и Θεодоръ Стратилать, и прочіи, звѣздамъ небеснымъ равночисленніи, въ воинскихъ одеждахъ спасошася: тѣмже не одежды наша російскія спасаютъ человѣка, но вѣра православная и житіе богоугодное.

Совѣщаю убо вамъ, отложить всякое сумнѣніе и пріяти святую православно-каеволическую вѣру, юже содержитъ грекороссійская церковь. Прежде же всѣхъ отложите гордость свою, юже имате на церковь: *Господь бо гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать*¹⁾. Гордость же ваша есть, еже имѣти о себѣ нѣчто высокое, и подобно евангельскаго онаго фарисея²⁾, глаголати комуждо въ сердцѣ своемъ: нѣсмь якоже мірстїи человѣцы, сластолюбцы, славолюбцы, сребролюбцы, невоздержницы, піяницы, сквернословцы, любодѣи, и прочая; но что? — пощуся двакрыты въ седмицѣ, въ среду и пятокъ, рыбы не ямъ, мяса никогдаже вкушаю, вина не пію, безженное житіе живу дѣвственное, цѣломудренное, чистое, нескверное, постническое, святое, ангельское, кротость моя разумна всѣмъ человѣкомъ, ни о чемже пекуся, токмо о спасеніи, едино дѣло имѣю, еже молитися непрестанно и святыя книги чести; достоинъ есмь не токмо священническаго степене, но и архіерейскаго престола, но не хочу сообщатися съ нечестивыми: *возненавидѣхъ бо церковь лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду*³⁾. Кое мнѣ съ ними общеніе? Они піяницы, азъ же воздержникъ; они міролюбцы, азъ же боголюбецъ; они плотская мудрствуютъ, азъ же духовная; они сладкая брашна ядятъ, азъ же хлѣбъ сухъ; они различныя вина и многоцѣнныя водки піють, азъ же квась и воду; они свѣтлыми украшаются одеждами, азъ же худыя ризы ношу; они своему чреву служатъ, азъ же Богу живу и истинну. Таковыми

1) Притч. 3.

2) Лук. 18.

3) Псал. 25.

мысльми утѣшаюцесе, фарисействуете, и всякому хотящему поучити васъ и на истинный путь наставити, кійждо васъ отвѣщаетъ, аще и не словомъ, но мыслію: нѣсть тебѣ подобенъ! нѣсть инъ, якоже азъ! Речеть ли вамъ кто слово истинное, вы того яко мѣдъ звѣнящую вмѣняете; обличить ли кто ваше заблужденіе, вы отвѣщаете, апостольское развращающе слово¹⁾: *аще и ангель съ небесе благовѣститъ намъ паче, еже отъ страдальцовъ нашихъ пріяхомъ, анаѳема да естъ.* Кто же васъ наставитъ на путь спасенія? Человѣкъ ли? Но нѣсть вамъ подобенъ. Церковь ли католическая? Но глаголете: *возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду.* Ангель ли Божій? Но и сего не приѣмлете, глаголюще: *аще и ангель съ небесе благовѣститъ намъ паче, еже пріяхомъ отъ страдальцовъ нашихъ, анаѳема да естъ.* Богъ ли самъ свыше возглаголетъ къ вамъ? Но той чрезъ велегласнаго своего пророка гремитъ, глаголя: *На кого воззрю? токмо на кроткаго, и молчаливаго, и трепещущаго словесъ моихъ. Беззаконникъ же, закалаяя телца, яко убиваяя пса, и приносяя крупы пшеничны, яко кровь свиную, даѣй ѿгнѣмъ бѣлъ на память, яко и хуляй¹⁾.* Тако хочеть Богъ кротости, и смиренія, и послушанія, паче нежели жертвы. Кроткому же и смиренному свойственно естъ вѣдати, *яко вся правда наша яко портъ нечистыя предъ Богомъ²⁾, и знати по Іову³⁾, яко и небо нечисто предъ нимъ. Како же будетъ оправданъ человекъ предъ Богомъ, или кто очиститъ себе рожденный отъ жены? Аще мунъ повелѣваетъ, и не сіяетъ, звѣзды же нечисты суть предъ нимъ: koliko же паче человекъ мой и сынъ человеческій червь.* Молитесь ли часто? Но никогда же бываете причастницы тѣла и крове Христовы:

¹⁾ Галат. 1.

²⁾ Исаи 66.

³⁾ Исаи 64.

⁴⁾ Іовъ 15 и 25.

тѣмъ же, яко души не имуще, мертви есте и съ молитвою своею. Глаголетъ бо Владыка намъ: *аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пѣте крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пїяй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день*¹⁾. Книги ли святаыя чтете? Но покажете себе таковыхъ жестокосердечныхъ и нечувственныхъ, яковыхъ прорищаетъ Апостоль въ послѣдняя дни, глаголя²⁾: *будутъ челоуѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хульницы, неблагодарни, неправедни, немобовни, непримирителни, и прочая; имуще образъ благочестїя, силы же его отвергшеся, всегда учащесе, и николи же въ разумъ истинный прїити могуще; яко же и Анній и Амврій противишася Моисею, тако же и сіи противляются истинѣ. Челоуѣцы растлѣнни умоу и неискусни о вѣрѣ. Поститесе ли? Но злобою другъ друга грызаете и снѣдаете*³⁾. Вина ли не пѣте? Но здраваго разума благочестїя, бѣдніи, не имѣете, и паче пїяныхъ неистовствуете и блюете, — неистовствуете злымъ мнѣніемъ о антихриствѣ, блюете же скверною хулою на тайны Христовы. Безженное ли житіе живете? Но тайну честнаго брака отвергше, блудодѣянїю и мужеложству врата отверзосте, за которое беззаконїе, по Златоусту⁴⁾, каменнаго побїенїя достойни есте и съ послушники своими безумными, гнушающимися законныя жены, а не гнушающимися скверны содомскїя. Аще бо таковая творящїи *достойни смерти суть*⁵⁾: множае паче вы, дающїи имъ волю хуленїемъ законнаго брака, попущенїемъ же таковаго чрезъестественнаго беззаконїя!

Итакъ киченїе свое о добродѣтельномъ житїи отвергше, прїимите Христово смиренїе, и яко же Онъ послушливъ

1) Иоан. 6.

2) 2 Тимое. 3.

3) Галат. 5.

4) На посланїе къ Римл. бесѣда 4.

5) Римл. 1, 32.

бысть даже до смерти, тако и вы будите послушливи, не до смерти крестныя, но до отсѣченія своея лукавыя и пребеззаконныя воли, юже имате сложену отъ многочастнаго и многообразнаго суевѣрїя. Что бо есть догматъ вашъ о перстосложенїи, аще не суевѣрїе? Что вѣра въ крестъ осмоконечный, въ сугубое аллилуїа, въ седморячное число просфоръ и въ старопечатныя книги, аще не суевѣрїе? Что преданїе о неправильномъ второкрещенїи не за ересь нѣкую, но за православный треперстнаго сложенїа обычай, и то не священнымъ преданное простолюдинамъ, аще не суевѣрїе (суевѣрїе же глаголется и есть, еже всеу вѣруется, по человѣческому умышленїю, а не посвященному писанїю, ниже по преданїю церковному)? Сїя же суевѣрїя оставльше, соединитесь прочее святѣй православно-каѳолическѣй церкви, яже святую вѣру по святому Символу соблюдаетъ цѣлу и непорочну, безъ всякія ереси.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Замѣчанїя на книгу „Мечъ духовный“¹⁾.

Отвѣтъ Перетрухина.

3. Въ Номоканонѣ, въ статьѣ о отлученїи на л. 64 засвидѣтельствуется сїце: «Такожде и самъ себѣ (себе) отлучивый, или проклявъ наглостїю, или отверженїемъ (отверженїе) на Бога изрекъ, долженъ есть со слезами и сокрушенїемъ ко архїерею изряднѣе приступить, или сему не сущу къ духовному нѣкоему отцу искусну, и извѣстити и прослезитися и прощенїе просити, и молитву и дѣла покаянїа творити».

Замѣчанїе.

Надобно удивляться, какъ могъ Перетрухинъ привести это правило Номоканона въ доказательство мнимаго права бѣг-

¹⁾ Продолженїе. См. выше стр. 586.

лых раскольниковскихъ поповъ принимать отъ ереси приходящихъ іереевъ и утверждать ихъ въ священномъ санѣ. Развѣ въ этомъ правилѣ есть хоть единое слово о чинопріятіи отъ ереси и развѣ о еретикахъ, отлученныхъ отъ церкви, идетъ тутъ рѣчь? Говорится о впадшихъ (и притомъ не іереяхъ) въ грѣхъ самоотлученія, или самопроклятія и богоотверженія, и сознавшихъ этотъ грѣхъ, а не о впадшихъ въ какую-либо ересь, осужденную соборами; требуется, чтобы таковые исповѣдали свой грѣхъ предъ архіереемъ, или искуснымъ духовнымъ отцомъ, каялись въ немъ и просили прощенія, а потомъ молились и творили дѣла покаянія. Что же тутъ общаго съ чинопріятіемъ отъ ереси? Перетрухина увлекло въ ошибку, очевидно, выраженіе: «ко архіерею изряднѣе приступити, или сему не суцу, къ духовному нѣкоему отцу искусну». Это сказано потому, что самая тяжесть грѣха требуетъ, чтобы онъ исповѣданъ былъ лицу, не только могущему преподать разрѣшеніе отъ грѣха, но и дать полезное вразумѣніе, чтò изряднѣе можетъ сдѣлать епископъ, или, за его отсутствіемъ, и духовный отецъ, но только искусный. А развѣ у раскольниковъ, за неимѣніемъ епископовъ, принимали приходящихъ отъ ереси іереевъ только «искусные» духовные отцы, а не всякій бѣглый попъ? Къ чему же Перетрухинъ и ссылается на это правило Номоканона, не имѣющее притомъ никакого отношенія къ принятію отъ ереси приходящихъ? Видно, что г. Перетрухинъ не очень искусенъ и не очень разборчивъ въ пріисканіи нужныхъ ему свидѣтельствъ.

Отвѣтъ Перетрухина.

4. Св. Ѳеодоръ Студитъ въ 11 письмѣ къ Навкратію сыну, о презвитерахъ, которые ради страха имѣли общеніе съ еретиками, или подписались къ ереси, тогда существовавшей иконоборной, пишетъ слѣдующее: «презвитеръ или подписавшійся, или имѣвшій общеніе по страху, не вынеся гоненія, пусть лишается общенія. Ибо имѣвшій общеніе противъ Христа какъ можетъ имѣть общеніе со Христомъ? Разрѣшеніе отлученія отъ священнослуженія зависитъ отъ соборнаго усмотрѣнія. Впрочемъ, такъ какъ и послабленіе и усиленіе зависятъ отъ налагающаго епитимію, я говорю въ отношеніи

къ общенію, то, есть ли по непостижимымъ судьбамъ праведнаго гнѣва Божія продолжатся времена ереси, можно и прежде собора разрѣшить въ Господѣ, смотря потому, тяжело или легко пало это лицо, и какое оказываетъ покаяніе» (ч. 2, стр. 39).

Замѣчаніе.

И опять приведенное свидѣтельство не имѣетъ никакого отношенія къ принятію бѣглыми раскольническими попами приходящихъ отъ мнимой ереси іереевъ, и даже митрополитовъ, каковъ былъ Амвросій. Если Θεодоръ Студитъ и допускаетъ, что, въ указанномъ у него случаѣ, послабленіе относительно продолжительности отлученія отъ церкви впадшихъ въ ересь и кающихся зависитъ отъ «налагающаго епитимію» и если подъ именемъ «налагающаго епитимію» разумѣть и священника, какъ разумѣетъ очевидно Перетрухинъ, то разумѣется здѣсь священникъ дѣйствующій по волѣ епископа, ибо по смыслу 39-го Апостольскаго правила «нѣсть достойно пресвитеру безъ повелѣнія епископа своего ни умножити, ни умалити епитимію» (См. толкованіе пр.). Какъ же можно прилагать слова Θεодора Студита къ бѣглымъ раскольническимъ попамъ, все дѣйствовавшимъ и дѣйствующимъ не только безъ воли своего епископа, но и въ отлученіи отъ него, по произнесеніи на него проклятія? А что всего важнѣе, — Перетрухинъ даже искажилъ смыслъ сказаннаго святымъ Θεодоромъ Студитомъ, исключивъ въ приведенномъ мѣстѣ его посланія къ Навкратію существенно важныя слова. Приводимъ это мѣсто вполнѣ. «Презвитеръ или подписавшійся, или имѣвшій общеніе по страху, не вынося гоненія, пусть лишается общенія. Ибо имѣвшій общеніе противъ Христа, какъ можетъ имѣть общеніе со Христомъ? *Разрѣшеніе отлученія отъ священнослуженія зависитъ отъ соборнаго усмотрѣнія.* Возвратившійся къ борьбѣ послѣ паденія пусть лишается того мѣста, которое онъ занималъ; иначе какъ сдѣлается извѣстнымъ отреченіе, которое онъ допустилъ, и ему самому и другимъ? *Сдѣлатъ послабленіе не могу,* особенно если это возвращеніе его къ борьбѣ не ознаменовалось какимъ-нибудь отличнымъ дѣломъ, какъ

у епископа лаодикійскаго. Ибо и этому я не совѣтоваль бы священнодѣйствовать, а развѣ только вступить въ общеніе, ради его знаменитости. Такъ для всякаго монаха, такъ и для мірянина: отлученіе отъ общенія, при прочихъ достойныхъ плодахъ покаянія, въ ожиданіи времени православія. Впрочемъ, такъ какъ и послабленіе и усиленіе зависятъ отъ налагающаго епитимію, — я говорю въ отношеніи къ общенію, — то, если по непостижимымъ судьбамъ праведнаго гнѣва Божія продолжатся времена ереси, можно и прежде собора разрѣшить въ Господѣ, смотря по тому, тяжело или легко пало это лицо и какое оказываетъ покаяніе, какъ для нашихъ, такъ и для внѣшнихъ, равно и принимать пищу вмѣстѣ имъ не надобно препятствовать, *но съ тѣмъ, чтобы они не благословляли до разрѣшенія*. Изъ сихъ словъ явствуетъ, что презвитера, впадшаго въ ересь и возвращающагося къ церкви, святой Θεодоръ признаетъ нужнымъ лишать священническаго мѣста и не допускать до священнодѣйствія: «*пусть (таковой) лишается того мѣста, которое онъ занималъ; иначе какъ сдѣлается извѣстнымъ отреченіе, которое онъ допустилъ, и ему самому и другимъ*»? «я не совѣтоваль бы (таковому) священнодѣйствовать». Затѣмъ судъ надъ такими презвитерами и разрѣшеніе ихъ отлученія отъ священнодѣйствій онъ предоставляетъ собору епископовъ: «*разрѣшеніе отлученія отъ священнослуженія зависитъ отъ соборнаго усмотрѣнія*». И наконецъ, дѣлая имъ снисхожденіе въ извѣстномъ случаѣ, говоритъ: «*если продолжатся времена ереси, можно и прежде собора разрѣшить въ Господѣ*», Впрочемъ только «*къ общенію*» съ церковію и «*принятію пищи вмѣстѣ*» съ правовѣрующими, «*но съ тѣмъ, чтобы они не благословляли до разрѣшенія*» отъ собора. И такъ святой Θεодоръ Студитъ предоставляетъ «*налагающему епитимію*» дѣлать снисхожденіе возвращающимся отъ ереси священникамъ только относительно общенія съ церковію и совокупнаго яденія съ православными; но разрѣшеніе имъ священнодѣйствія и даже разрѣшеніе благословлять — рѣшительно предоставляетъ власти собора. Перетрухинъ хорошо понималъ, что здѣсь находится

прямое обличеніе раскольническимъ бѣглымъ попамъ, самовольно принимавшимъ іереевъ, приходившихъ отъ мнимой ереси (и даже митрополита), и разрѣшавшимъ имъ священнодѣйствіе. Поэтому слова: «съ тѣмъ, чтобы не благословляли до разрѣшенія собора» съ умысломъ пропустилъ, а привелъ только слова: «можно и прежде собора разрѣшить въ Господѣ», и такимъ образомъ дерзко и недобросовѣстно искажилъ смыслъ сказаннаго святымъ Θεодоромъ. Прибавимъ еще, что святой Θεодоръ Студитъ и въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій рѣшительно выражаетъ мысль, что впавшаго въ ересь священника можетъ разрѣшить только соборъ епископовъ. Напр. онъ говоритъ: «пресвитеръ, подписавшійся подъ нечестіемъ, долженъ каяться и горячо плакать, чтобы простилось ему преступленіе, но служить, хотя бы и безъ поминовенія нечестивца, никакъ нельзя, но ему слѣдуетъ быть отлученнымъ отъ священнодѣйствія, пока призреть Господь и дастъ время православному собору, на которомъ каждый будетъ принять судомъ божественнымъ» (ч. 2, стр. 69). И далѣе на вопросъ: «можетъ ли кто-нибудь охранять свою церковь, чтобы въ ней не священнодѣйствовалъ еретикъ»? — отвѣчаетъ: «разрѣшать этотъ вопросъ не наше дѣло: онъ относится къ епископу, который даетъ разрѣшеніе касательно церкви» (стр. 613). Ясно, что преподобный {Теодоръ управление церквами, равно какъ и судъ надъ отпадшими пресвитерами, предоставляетъ епископамъ, а не пресвитерамъ. «Осмѣлится ли кто-нибудь, — писалъ онъ же къ Θεодору монаху, — принадлежащій къ числу воиновъ, составивъ отъ себя царскую грамоту, провозглашать то и то, и укорять высшихъ, будто они поступаютъ неправильно и безразсудно? Если кто сдѣлаетъ это и будетъ обличенъ, то его тотчасъ возьмутъ и отведутъ на смертную казнь. Неужели же не подвергнется наказанію по суду церкви простой монахъ, осмѣлившійся поступать подобно этому?... Никто же самъ себя пріемлетъ честь, но званый отъ Бога (Евр. 5, 4—6). А тебя, братъ, кто поставилъ законодателемъ въ церкви Божіей? Не бывъ избранъ начальствовать надъ кѣмъ-нибудь, ты долженъ при-

нимать законы, а не законодательствовать, руководиться, а не руководить, просвѣщаться, а не просвѣщать, учиться, а не учить, и испытавъ первое, переходить ко второму, какъ повелѣваетъ божественный законъ, прекрасно оправданный и божественными и человѣческими званіями» (стр. 412—417). Точно такъ же и бѣглымъ попамъ кто далъ власть управлять церковію Божіею? Кто уполномочилъ ихъ принимать отъ мнимой ереси іереевъ и разрѣшать имъ священнодѣйствовать? Восхищающихъ такую недарованную духовную власть преподобный Ѳеодоръ Студитъ подвергаетъ наказанію, какое должно было бы постигнуть воина, дерзнувшаго составить отъ себя царскую грамоту и именемъ царя провозглашать то и то, — то-есть смертной казни.

Итакъ напрасно Перетрухинъ сослался на свидѣтельство преподобнаго Ѳеодора Студита, намѣренно исказивъ притомъ дѣйствительный смыслъ его исключеніемъ наиболѣе важныхъ въ немъ словъ: Ѳеодоръ Студитъ не только не оправдываетъ, но и въ конецъ изобличаетъ незаконныя дѣйствія бѣглыхъ раскольническихъ поповъ, самовольно восхищавшихъ себѣ недарованную власть — принимать приходящихъ отъ ереси іереевъ и разрѣшать имъ священнодѣйствіе.

Отвѣтъ Перетрухина.

5. Святый Златоустъ во второмъ посланіи къ коринѣяномъ въ правоученіи второмъ пишетъ слѣдующіе: «рукою іерейскою и языкомъ Богъ благословляетъ». Ипаки тойже Златоустъ, на первое посланіе къ Тимоѳею въ бесѣдѣ единонадесятой о тождествѣ епископа и презвитера пишетъ: «зане немногое среднее ихъ (презвитеровъ) и епископовъ, яко и тѣмъ воспріаша учительство и предстательство церкви; и яже о епископѣхъ рече, сія и о презвитерѣхъ прилична суть, рукоположеніемъ бо самимъ превосходятъ ихъ, и симъ токмо мнятся лишне имѣти». Доздѣ святый Златоустъ. Ипаки: токмо бо яко не поставляетъ іерей, отъ епископа рознствуетъ, священство же совершенно имать» (Кормч. л. 283). Видь, о, вопрошителю, различіе іерея отъ епископа: токмо бо рукоположеніемъ вѣще презвитеръ, но не въ пріятіи отъ еретикъ обращаемыхъ.

Замѣчаніе.

Перетрухинъ для оправданія раскольниковъ, дозволявшихъ своимъ бѣглымъ поамъ принимать приходящихъ отъ православной церкви іереевъ, и даже дозволившихъ одному изъ нихъ принять греческаго митрополита, и утверждать ихъ въ ихъ санахъ, тшится доказать равенство между священникомъ и епископомъ и признаетъ власть ихъ одинаковою. Но мы еще въ замѣчаніи на предисловіе «Меча» доказали, что епископъ, какъ преемникъ апостольскій, есть глава церковнаго тѣлеси, а презвитеръ есть точію рука, еюже «церковное правленіе содѣваетъ епископъ» (толк. 55 пр. св. Апост.); а безъ главы рука дѣйствовать не можетъ. Епископу поручени людіе господни; презвитеръ же безъ повелѣнія епископа не имѣетъ власти дѣйствовать (см. 39 св. Апост. прав.). Блаженный Симеонъ Солунскій пишетъ: «Слыши: ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ душѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать; сія же отъ архіерея есть: убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки: іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника; сей же чрезъ мѹро освящается, мѹро же чрезъ архіерея самого совершается: тѣмже кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма; убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки: никто же крещаетъ, аще не хиротонію имать: сія же отъ архіерея. И паки: не можетъ крестити безъ мѹра, сіе же архіерейства есть. Тѣмже вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѹро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане: чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны» (гл. 76). И самъ святой Златоустъ, на словахъ котораго Перетрухинъ думаетъ утвердиться, пишетъ: «Апостольство (а мѣсто Апостоловъ занимаютъ епископы) есть не только начало прочихъ властей, но основаніе и корень. Какъ голова, находясь выше всего, не только есть начало и власть тѣла, но и корень... такъ и Апостольство, не только стоитъ выше, какъ начало и власть, прочихъ дарованій, но и, сосредоточивая, содержитъ въ себѣ.

корни всѣхъ ихъ... Такимъ образомъ, когда ты слышишь: *и овцы убо положи Богъ въ церкви первое апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, дарованія исцѣленій, заступленія, правленія, роды языковъ*, то знай, что вся совокупность прочіихъ дарованій сосредоточивается въ Апостольствѣ, какъ въ головѣ... Если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось» (Бесѣды Злат. на разн. мѣста св. Пис., ч. 2, стр. 317—318). И въ другомъ мѣстѣ той же св. Златоустъ пишетъ: «нещуете ли сіе долѣти, рцы ми, еже глаголати, яко православни суть, а яже рукоположенія, исчезаетъ и погибаетъ? И каѣ польза есть иныхъ, сему (рукоположенію) не сущу опасну? Яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ» (Бес. на посл. къ Ефес. 11 нравоч.). Изъ сихъ свидѣтельствъ ясно, что въ епископствѣ, какъ въ церковной главѣ, сосредоточиваются всѣ дары благодати, дарованные церкви, что чрезъ него совершаются всѣ божественныя тайны, и безъ него не можетъ быть ни жертвы, ни іерея, ни мѣра святаго, ни крещенія, ни самого христіанства, и что гдѣ рукоположеніе исчезло и погибло, тамъ ни въ чемъ нѣтъ пользы: «каѣ польза есть иныхъ, сему (рукоположенію) не сущу?» А права совершать рукоположеніе никто не имѣетъ кромѣ епископа. И столь велико превосходство епископовъ предъ пресвитерами, по свидѣтельству святаго Златоуста и Блаженнаго Симеона, что «если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось»; безъ епископа «ниже христіане». А Перетрухинъ, для оправданія раскола, тщится, вопреки ясному отеческому ученію поставить пресвитера наравнѣ съ епископомъ; отдѣляясь отъ церкви изъ-за мнимыхъ новшествъ, самъ нагло попираетъ церковныя и святоотеческія правила, чтобы только оправдать какъ-нибудь мнимую старообрядческую церковь, существовавшую съ одними бѣглыми попами и существующую съ мнимыми епископами и попами, происшедшими отъ бѣглаго митрополита,— чтобы оправдать незаконныя дѣйствія прежнихъ бѣглыхъ поповъ и нынѣшнихъ раскольническихъ мнимыхъ епископовъ и іереевъ. Св. Епифаній Кипрскій въ сочиненіи «противъ Азція» пишетъ: «Его

(Аэція) мысль и невѣріе обнаруживаются и въ томъ безумномъ ученіи, которое его злохудожествомъ внесено между людьми. Приступимъ же къ его опроверженію и, сказавъ многое, оставимъ его. Что все у него исполнено безразсудства, это ясно для имѣющихъ умъ. Онъ говоритъ, что *епископъ и пресвитеръ — одно и то же*. Какъ это возможно? Санъ епископскій рождаетъ отцевъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи родить отцевъ, рождаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани навибытія, а не отцевъ, или учителей. И какъ можно поставлятъ пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? или какъ можно *звать пресвитера равнымъ епископу*? Привела Аэція въ оболщеніе, его насмѣшливость и зависть» (Твор. Епиф. ч. 5, гл. 4). Эти слова святаго Епифанія, направленные противъ Аэція, въ самое сердце поражаютъ и нынѣшнихъ раскольническихъ лжеучителей, начиная съ Павла Бѣлокриницкаго и кончая Перетрухинимъ, проповѣдующихъ тоже самое, что проповѣдывалъ и еретикъ Аэцій, называющихъ «пресвитера равнымъ епископу», утверждающихъ, что «епископъ и пресвитеръ одно и то же».

А приведенныя Перетрухинимъ изреченія святаго Златоуста нимало его не оправдываютъ. Когда святой Златоустъ говоритъ, что «рукою іерейскою и языкомъ Богъ благословляетъ», то разумѣетъ іерея правильно поставленнаго и дѣйствующаго порученною отъ епископа властію, а не подобныхъ раскольническимъ бѣглымъ іереямъ, ибо на благословеніе таковыхъ, не посланныхъ, но отбѣгшихъ, іереевъ посылается отъ Бога не благословеніе, а клятва, и совершаемыя такими іереями тайны «ничтоже суть» (Толк. Апост. л. 548 на об.). Святой Златоустъ полагаетъ главное отличіе епископа отъ пресвитера въ томъ, что епископъ рукополагаетъ, а пресвитеръ не имѣетъ власти рукоположенія. Но сколь высоко это епископское преимущество, которому пресвитеры обязаны и самимъ бытіемъ своимъ, достаточно явствуетъ изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ святаго Кипріана, Блаженнаго Симеона и самого Златоуста, отъ которыхъ Перетрухинъ намѣренно отвращаетъ очи свои.

Отвѣтъ Перетрухина.

6. Въ толкованіи Аристина на 8 правило перваго вселенскаго собора о пріятіи отъ еретикъ въ новопечатной кормчѣ объясняется: «обольщенные Наватомъ и названныя имъ чистыми, какъ непринимающіе покаянія согрѣшившихъ и запрещающіе второй бракъ, если придутъ къ церкви и исповѣдають, что будутъ принимать и двубрачныхъ и оказывать снисхожденіе согрѣшившимъ, но покаившимся, и вообще слѣдовать всѣмъ церковнымъ догматамъ, и предадутъ анаемѣ свою ересь и другія, должны быть приемымы и помазуемы однимъ св. муромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хореепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ, если гдѣ въ томъ же городѣ нѣтъ другого епископа коволической церкви, рукоположеннаго прежде обращенія ихъ» (кормч. съ трем. толк. стр. 33) ¹⁾. Этимъ послѣднимъ очень ясно показуется, если обращается епископъ отъ новатіонской ереси, въ такой православной церкви, гдѣ нѣтъ (по какому либо случаю) православнаго епископа, тогда онъ по муропомазаніи имѣетъ право занять овдовѣвшую каеодру православнаго епископа; а присоединить приходящаго отъ ереси епископа можетъ и православный священникъ, понеже сіе безразлично есть, какъ выше о семъ сказано.

Замѣчаніе.

Перетрухинъ приводитъ здѣсь не самое 8-е правило перваго вселенскаго собора, а лишь толкованіе на оное Алексія Аристина, жившаго спустя болѣе шести сотъ лѣтъ послѣ сего собора. И это онъ дѣлаетъ не безъ намѣренія. Очевидно, онъ

¹⁾ Весьма любопытно, что здѣсь Перетрухинъ дѣлаетъ ссылку на „новопечатную Кормчю“. Если бы онъ поступилъ такъ, возражая православному собесѣднику, для котораго обязательны именно „новопечатныя“ церковныя книги, это было бы понятно; но вѣдь онъ возражаетъ безпововцу, который не только не приметъ у него свидѣтельства „новопечатной“ книги, но и съ полнымъ правомъ можетъ упрекнуть его за это въ увлеченіи „никоніанствомъ“. Вообще, нынѣшніе защитники Бѣловриницкаго священства, разные Швецовы и Перетрухины, свободно обращаются съ источниками, изъ которыхъ заимствуютъ доказательства, и объ иной старопечатной книгѣ дѣлають такіе отзывы, какихъ никогда не позволить себѣ и православный возражатель. *Ред.*

и самъ сознаеть, что 8-е правило, само по себѣ, не благопріятствуетъ старообрядцамъ, — понимаетъ, что они принимали бѣглыхъ поповъ вопреки сему правилу. Дѣйствительно, въ 8-мъ правилѣ перваго вселенскаго собора нѣтъ повелѣнія приходящихъ отъ ереси ко святой церкви, по муропомазаніи, паки оставлять въ своихъ чинахъ, какъ это дѣлали старообрядцы, подвергавшіе приходившихъ къ нимъ отъ мнимой ереси іереевъ муропомазанію и, по муропомазаніи, признававшіе ихъ въ своихъ чинахъ. Поэтому-то Перетрухѣинъ и не привелъ самое осьмое правило, а привелъ только толкованіе на него Аристіана. Да и толкованіе это привелъ въ искаженномъ видѣ, взявъ изъ него одну только средину, а начало и конецъ, имѣющіе большую важность, съ намѣреніемъ опустилъ. Но мы для уясненія истиннаго смысла правила и толкованія приведемъ его вполнѣ. Вотъ какъ оно читается: «Такъ называемые чистые присоединяющіеся (къ церкви) прежде должны исповѣдать, что они будутъ повиноваться установленіямъ церкви, и будутъ имѣть общеніе съ двубрачными, и будутъ имѣть снисхожденіе къ падшимъ, и такимъ образомъ оказавшіеся рукоположенными должны оставаться въ своемъ чинѣ, то есть истинный (православный) епископъ долженъ быть епископомъ, а епископъ у чистыхъ долженъ быть или хореепископомъ, или пусть пользуется честію — или пресвитера, или епископа, ибо въ одной церкви не должны быть два епископа. Изъ приходящихъ къ святой Божіей, соборной и апостольской церкви, одни крещаются, другіе помазуются муромъ, а иные только предають анаемѣ свою и всякую другую ересь. Обольщенные Новатомъ и названные имъ чистыми, какъ не принимающіе покаянія согрѣшившихъ и запрещающіе второй бракъ, если придуть къ церкви и исповѣдуютъ, что будутъ принимать и двубрачныхъ и оказывать снисхожденіе согрѣшившимъ, но покаявшимся, и вообще слѣдовать всѣмъ церковнымъ догмамъ, и предадутъ анаемѣ свою ересь и другія, — должны быть пріемлемы и помазуемы однимъ св. муромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хореепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ, если въ томъ же городѣ нѣтъ другого епископа каео-

лической церкви, рукоположеннаго прежде обращенія ихъ. Ибо преимущественно честь долженъ имѣть сей, изначала правильный епископъ, и онъ одинъ долженъ занимать епископскій престолъ; потому что не должно быть двумъ епископамъ въ одномъ городѣ; а именуемый епископомъ у чистыхъ долженъ имѣть честь пресвитерскую, или, если угодно епископу, пусть будетъ имѣть и имя епископа, но не долженъ дѣйствовать ни однимъ епископскимъ правомъ“. И такъ и въ толкованіи Аристина, равно какъ въ самомъ правилѣ власть принимать еретиковъ предоставляется „святой Божіей, соборной и апостольской церкви“. А общество поповцевъ и самъ Перетрухинъ святою соборною и апостольскою, всецѣло Богомъ созданною, церковію, очевидно, не признаетъ, когда изъ толкованія Аристинова исключилъ эти слова: „изъ приходящихъ къ святой Божіей, соборной и апостольской церкви“. Если общество поповцевъ, какъ сознаетъ и самъ Перетрухинъ, не есть истинная церковь, то и принимать приходящихъ отъ ереси оно права не имѣетъ. 8-е правило 1-го вселенскаго собора обязываетъ приходящаго отъ еретикъ во всемъ повиноваться повелѣніямъ церковнымъ; а церковь повелѣваетъ пресвитеру безъ воли своего епископа не дѣлать ничего (зри 39 св. Апост. прав.), и епископу подъ страхомъ изверженія воспрещаетъ самому о себѣ, безъ воли собора епископовъ, принимать управленіе епископіею, хотя бы и всѣ люди просили его объ этомъ (зри 16 прав. ант. соб.). Это же подтверждается и въ пропущенныхъ у Перетрухина послѣднихъ словахъ Аристинова толкованія, равно какъ и въ самомъ 8-мъ правилѣ перваго вселенскаго собора: «именуемый епископомъ у чистыхъ долженъ имѣть честь пресвитерскую, или, если угодно епископу (православному), пусть будетъ имѣть и имя епископа, но не долженъ дѣйствовать ни однимъ епископскимъ правомъ». И такъ и толкованіе Аристина, равно какъ самое правило, обязываетъ приходящаго отъ ереси епископа подчиниться православному епископу, и безъ повелѣнія его «присоединившійся не долженъ дѣйствовать ни однимъ епископскимъ правомъ». А Перетрухинъ, напротивъ, утверждаетъ, что якобы обратившійся отъ ереси

епископъ безъ опредѣленія епископа православнаго, самъ собою «имѣеть право занять овдовѣвшую кафедру православнаго епископа», и въ подтвержденіе этого имѣлъ дерзость сослаться на это самое толкованіе Аристина, исказивъ его сокращеніемъ, — исключивъ начало и конецъ его, имѣющіе здѣсь особенную важность. Такъ г. Перетрухинъ обращается съ церковными правилами и ихъ толкователями, подыскивая мнимыя оправданія для незаконнаго дѣйствованія своихъ бѣглыхъ поповъ и своего бѣглаго митрополита!

Отвѣтъ Перетрухина.

Въ доказательство о неотверганіи святою соборною и апостольскою церковію хиротонисанныхъ отъ еретикъ и обращающихся еще укажемъ очень замѣчательный историческій фактъ,¹⁾ яко церковъ иногда ихъ принимаше въ сообщеніе не только кромѣ архіерейскаго, но даже и іерейскаго присутствія, яко же симъ показуется: „Въ городѣ покаціанской Фригии Синнадѣ былъ епископомъ нѣкто Θεодосій онъ неотложно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ) было много изъ секты македоніанъ и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень. Это дѣлалъ онъ не потому, чтобы въ православной церкви еретики обыкновенно подвергались гоненію и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги. По этому онъ все приводилъ въ движеніе противъ людей мыслившихъ согласно съ Македоніемъ, вооружалъ во вредъ имъ руки подчиненныхъ себѣ клириковъ и употреблялъ безчисленное множество ухищреній, даже не упускалъ призывать ихъ въ судилища, особенно же подвергнулъ различнымъ оскорбленіямъ епископа ихъ по имени Агапита, впрочемъ для исполненія наказаній ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ, онъ отправился еще въ Константинополь и просилъ окружающихъ указовъ. Но между тѣмъ какъ Θεодосій для этой цѣли медлилъ въ Константинополѣ, Агапитъ, бывшій, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всемъ своимъ клиромъ и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ

¹⁾ И такъ и старообрядческіе писатели нашихъ дней возлюбилъ это варварское слово *фактъ!* Видно, что они не гнушаются „новшество“...
Ред.

убѣждать его принять вѣру въ единосушіе, и когда достигъ этого, тотчасъ же съ великою толпою, или лучше со всѣмъ народомъ отправился въ церковь, и совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосушіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависимы отъ Синады. Спустя не немного времени послѣ сего событія, является Θεодосій и приноситъ съ собою полномочіе областнымъ начальникомъ. Еще не зная ничего случившагося онъ тотчасъ приходитъ въ церковь, но изгнанный изъ ней всѣми вмѣстѣ христіанами, опять отправляется въ Константинополь и, прибывъ туда, оплакиваетъ предъ епископомъ Аттикомъ свое несчастіе, какъ неожиданно изгнанъ онъ изъ епископіи. Аттикъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодною для церкви и потому, утѣшивъ Θεодосіа словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ и научилъ предпочесть выгоды общественныя собственнымъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева“ (Церк. ист. Сократа Сколаст. книги 7, гл. 3, стр. 507 508). Это было по смерти царя Аркадія 408. При патріархѣ Аттикѣ 406—425.

Замѣчаніе.

Здѣсь Перетрухинъ свое нечестивое ученіе о восхищеніи бѣглыми попами недарованной власти — принимать входящихъ отъ ереси іереевъ и даже епископовъ въ ихъ санахъ, тѣмъ же оправдать поступкомъ епископа Агапита, обратившагося въ православіе со всею паствою отъ ереси духоборческой. Но эта же самая, приведенная Перетрухинымъ, повѣсть изъ Церковной исторіи Сократа свидѣтельствуетъ, что Агапиту не самовольно сталъ управлять епископіею, но съ благословенія Константинопольскаго патріарха Аттика: «Аттикъ, сказано здѣсь, Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева». Агапиту, оставивъ ересь, присоединился къ церкви православной, существовавшей съ другопреемственною іерархіею; а бѣглые попы старообрядцевъ и самъ митрополитъ Амвросій, не показавъ никакой ереси за церковь грекороссійскою, пришли къ толпѣ

народа, неимущей іерархіи и не составляющей церкви Божіей. Агапѣтъ принялъ управленіе епископіею съ благословенія патріарха Константинопольскаго Аттика; а бѣглые поны принимали управленіе паствою самовольно, и Амвросій также нѣкѣмъ изъ епископовъ не утвержденъ на епископской кафедрѣ въ Бѣлой-Кривицѣ, но самовольно присвоилъ себѣ паству, назвавъ себя митрополитомъ всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ. Итакъ, и поступокъ епископа Агапита, приведенный Перетрухинымъ въ защиту бѣглыхъ поповъ и самаго возстановителя новоизмышленной іерархіи поповцевъ, митрополита Амвросія, не только не оправдываетъ, но и до конца избличаетъ самовольное присвоеніе ими непорученныхъ имъ паствъ.

Отвѣтъ Перетрухина.

Кириллъ Александрійскій повелѣваетъ діакону Максиму принимать приходящихъ къ православію отъ еретикъ, якоже видимъ изъ слѣдующаго: «Того же къ Максиму діакону. Притекающихъ къ правовѣрнѣй вѣрѣ, зла не поминай о грѣсѣхъ ихъ, уже пришедшихъ. Аще бо и восхищени бывше Несторіевою злобою, хотѣлъ убо бы ихъ отмечающихся видети ихъ нежели безстудно волею глаголющихъ съ нами: смотренія требуетъ вещь сія» (Журн. гл. 34 л. 274).

Замѣчаніе.

Неправду сказалъ Перетрухинъ о св. Кириллѣ, что будто бы онъ діакону Максиму повелѣвалъ принимать приходящихъ отъ ереси. Въ приведенныхъ словахъ св. Кирилла не упоминается вовсе о чинопріятіи, — онъ заповѣдуетъ только діакону Максиму не оскорблять приходящихъ отъ ереси въ православіе напоминаніемъ ихъ прежнихъ грѣховъ: «притекающихъ къ правовѣрнѣй вѣрѣ зла не поминай о грѣсѣхъ ихъ, уже прешедшихъ». Св. Кириллъ строго слѣдовалъ правиламъ св. церкви и вопреки законоположеніямъ церкви не могъ поручать діакону совершать чинопріятіе надъ присоединяющимися еретиками, особенно же съ признаніемъ ихъ въ священныхъ санахъ. Какъ судить онъ о нарушеніи церковныхъ правилъ, это видно

изъ слѣдующихъ словъ его: «аще кто отъ исправленія и и утверженьхъ богоносными отцы подвигнетъ что, къ тому такового нѣсть како нареши строеніемъ, но преступленіе и поправіе повелѣній и къ Богу нечестіе» (тамъ же, въ Кормч. л. 274). Итакъ, Перетрухинъ солгалъ на св. Кирилла, утверждая, что якобы онъ повелѣвалъ діакону совершать чинопріятіе надъ приходящими въ православіе, и свидѣтельство его напрасно привелъ въ оправданіе своихъ бѣглыхъ поповъ, совершавшихъ чинопріятіе надъ приходившими отъ церкви іереями и совершавшихъ оное даже надъ бѣжавшимъ отъ церкви митрополитомъ.

Отвѣтъ Перетрухина.

Указываемое же вопросителями, что «священнику, какъ невозможно хиротонисати, такъ точно и испадшаго священства на степень возвращати», то такое изреченіе въ Номоканонѣ относится не къ пріятію православнымъ іереемъ приходящихъ къ церкви отъ еретикъ втораго и третьяго чина лицъ хиротонисанныхъ. Но токмо къ православнымъ іереемъ и діаконамъ, испадшимъ тяжкими грѣхопаденіями, на примѣръ: впадшимъ въ любодѣяніе и прочія тяжкія грѣхи которыхъ, за такое грѣхопаденіе, священная правила повелѣвають извергати изъ священнаго сана. Таковыхъ то испадшихъ священныхъ лицъ іерей не можетъ возстановляти въ первую ихъ степень: понеже сіе дѣло принадлежитъ суду епископовъ, какъ это требуетъ 12 правило Карфагенскаго помѣстнаго собора и въ предисловіи Номоканона.

Замѣчаніе.

Здѣсь Перетрухинъ приступаетъ къ рѣшенію самаго главнаго въ настоящемъ вопросѣ предъявленія безпоповцевъ, состоящаго въ ссылкѣ на слова Номоканона, «что священнику какъ невозможно хиротонисати, такъ точно и испадшаго священства на степень возвращати». Приведемъ слова Номоканона: «Подобаетъ духовнымъ отцемъ и се вѣдати, еже отъ духовнаго и каноннаго разсужденія, яко да грѣхи тяжкія и недомыслительныя исправленію кающагося къ епископамъ и къ совершеннѣйшимъ и благоразумнѣйшимъ препосылати; въ нѣ-

кихъ же со искуснѣйшими совѣтовати не срамятися. Іереевъ же и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленіе наводятъ, епископомъ суду подлежатъ: да не дерзаетъ духовникъ разрѣшати ихъ. Якоже бо невозможно ему хиротонисати, сице же ни на священства степень изпадшаго паки возвращати» (Потреб. Іоасаф. иноческ. и мірск. 1639 г. въ предисл. къ Номокон. л. 4 на об.). И 93-е правило Кареагенскаго собора заповѣдуетъ: «Кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе: презвитеръ же безъ воли его, *ни нужди нашедши*, не разрѣшитъ кающагося. *Толкованіе*. Иже отъ Бога пріемше власть епископи, вязати и разрѣшати, противу числу грѣховъ, и противу обращенію кающагося отъ грѣха, запрещенія повелѣвають; презвитеръ же безъ повелѣнія епископли, ни умножити, ни умалити запрещенія не можетъ, ни кающихся въ заповѣди сущихъ разрѣшити, ни божественныхъ даровъ сподобять ихъ, аще и отшелъ будетъ епископъ». Изъ сихъ свидѣтельствъ ясно, что и законно-поставленный и законно-священнодѣйствующій іерей, безъ повелѣнія отъ епископа, не можетъ разрѣшити кающагося, хотя бы и въ самой крайней нуждѣ; что судъ надъ православными іереями и діаконами, впавшими въ тяжкіе грѣхи, принадлежитъ епископамъ, и что безъ суда епископскаго духовникъ іерей не долженъ дерзати разрѣшати ихъ въ тяжкихъ прегрѣшеніяхъ, «яже изверженія томленіе наводятъ». А Перетрухинъ учитъ на-противъ, что будто бы бѣглый попъ, вообще дѣйствующій безъ повелѣнія отъ епископа, имѣетъ право приходящему отъ ереси іерею не только разрѣшати грѣхи, но и давать утвержденіе въ степени священства. Слова Номоканона: «якоже бо (іерею) невозможно хиротонисати, сице же ни на священства степень изпадшаго паки возвращати» Перетрухинъ толкуетъ на свой разумъ, развращенно, утверждая, что «такое изреченіе Номоканона (якобы) относится не къ пріятію православнымъ іереямъ приходящихъ къ церкви отъ еретикъ втораго и третьяго чина лицъ хиротонисанныхъ, но *только къ православнымъ іереямъ и діаконамъ, испавшимъ тяжкими грѣхопаденіями, напимѣръ впадшимъ въ любодѣя-*

ніе и прочіе тяжкіе грѣхи, которыхъ, за такое грѣхонаденіе, священная правила повелѣвають извергати изъ священнаго сана: таковыхъ-то испадшихъ священныхъ лицъ іерей не можетъ возстановляти въ первую ихъ степень». По толкованію Перетрухина выходитъ, что только православныхъ іереевъ, впавшихъ въ грѣхи, влекущіе за собою изверженіе изъ сана, іерей не можетъ прощать и возстановлять въ степени священства, а іереевъ, приходящихъ отъ ереси, то-есть чрезъ ересь испадшихъ священства, можетъ прощать и въ степень священства возстановлять; выходитъ, что разрѣшеніе и возстановленіе въ священствѣ первыхъ, то есть православныхъ іереевъ, впавшихъ въ тяжкіе грѣхи, принадлежитъ власти и суду однихъ епископовъ, а прощеніе и возстановленіе въ священствѣ послѣднихъ, то-есть впавшихъ въ ересь, принадлежитъ власти и суду іерея; выходитъ, по толкованію Перетрухина, что православный священникъ, имѣющій законно порученное ему православное стадо, если впадетъ въ грѣхъ, «наводящій извещденія томленіе», то можетъ быть возстановленъ въ своемъ санѣ только по разсужденію и власти епископа, а бѣглый, приходящій отъ ереси, іерей, не имѣвшій и не имѣющій православнаго стада, самымъ еретичествомъ впадшій въ грѣхъ изверженія, можетъ и безъ епископа, однимъ священникомъ, быть разрѣшенъ отъ грѣха изверженія, возстановленъ на степень священства, и отъ него же, священника, получить паству; выходитъ, что надъ православнымъ священникомъ священникъ не можетъ совершать епископскія дѣйствія, а надъ приходящимъ отъ ереси можетъ, — имущему паству не можетъ дозволить, чтобы продолжалъ пасеніе, а не имущему паству новое стадо препоручить можетъ. Вотъ какую нелѣпость проповѣдуетъ Перетрухинъ! Еретикъ въ его глазахъ предпочтительнѣе православнаго, и грѣхъ ереси, по его ученію, менѣе грѣха плотскаго! Святая церковь предоставляетъ епископамъ распоряженіе о приходящихъ отъ ереси священныхъ лицахъ: «аще хощеть града того епископъ, да дасть ему (приходящему отъ ереси епископу) нѣгдѣ въ селѣ епископію, или яко пресвитеръ да иматъ честь» (8-е пр. 1-го всел. соб.); а Пере-

трухинъ предоставляет іерею, да еще отбѣгшему отъ своего епископа, власть принимать іереевъ, и даже архіереевъ (какъ Амвросія), отъ ереси, возстановлять въ санахъ и назначать имъ паствы, тогда какъ іерей не поставленъ воздавати силы хиротоніями, но токмо крестити, литургисати и молитвы совершати, притомъ все это дѣйствовать съ благословія епископа. Святая церковь требуетъ, чтобы православнаго священника судили шесть епископовъ; а Перетрухинъ даже судъ надъ находящимся въ ереси священникомъ предоставляет одному іерею, да еще состоящему въ отлученіи отъ епископа. Словомъ, онъ ниспровергаетъ и развращаетъ весь чинъ іерархическій и чрезъ сіе «борется съ великимъ архіереемъ Христомъ» (Кормч. л. 30), установившимъ сей чинъ.

Отвѣтъ Перетрухина.

А еже, въ отметаніе хиротонисанныхъ отъ еретиковъ втораго и третьяго чина обращающихся къ православію, вопрошатели предложили на разсмотрѣніе кладязя чистаго, но многожды оскверненнаго, непотребну оному быти, отвѣчаетъ: кладязь вечистый, или до конца оскверненный, аллегорически можно подразумѣвать еретиковъ перваго чина, такъ точно и тѣ общины, отъ которыхъ таинства церковное не одно не пріемлется, какъ на примѣръ: лютеранъ, протестантовъ и безпоповцевъ, понеже у нихъ таинства по преданію Христа Спасителя не совершаются. Если посмотримъ безпристрастно на безпоповскій сонмъ, какъ на нечистый кладязь, то у нихъ чистаго ничего не обрящеша. Аще взыщемъ крещенія отъ нихъ, то онаго не обрящемъ. Поелику они простолюдинамъ позволили совершать оное, а таковое дѣйствіе безправно и незаконно есть, какъ творимое вопреки второму правилу всѣхъ св. Апостолъ (Кормч. л. 30). И таковое крещеніе не освобождаетъ ихъ отъ первороднаго грѣха, какъ видится изъ Номоканона, гдѣ говорится: «Вопросъ: Елико аще крещаютъ несвященни, мужіе же и жены, или иноцы, достоинъ творити? Отвѣтъ: Аще умретъ крестивыйся прежде нежели постигнута священнику божественная благодать совершаетъ, и аще ли же живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купѣль, и молитвы и мѣра по обычаю творить» (л. 67). И послѣ таковыхъ крестителей читается слѣдующая молитва: «изжени отъ него всякъ лукавыи и нечистыи духъ,

скрыты гнѣздаяся въ сердца его, духъ прелести и лукавства (л. 106 на обор.).

Муропомазанія ли святаго отъ нихъ поищеша, и того не обрящеша; а безъ онога и христіаниномъ нарециши невозможно (Кат. Велик. л. 2 на обор. и л. 376, Книг. о вѣрѣ л. 245). Святый Семеонъ Солунскій пишетъ: «И паче во крещеніи: тотъ не будетъ совершенно крещенъ, кто мѣра не приметъ» (гл. 43).

Причащенія ли святаго отъ нихъ възвѣщеша, и сего отнюдь у нихъ не обрящеша; за утрату же сего божественнаго таинства подлежатъ сицевому осужденію, якоже глаголетъ святый Златоустъ: аще бо никтоже можетъ внити въ царство небесное, аще не водою и духомъ породится, и неядый тѣла Господня, и крови Его не пия, изверженъ есть вѣчнаго живота (Солун. бес. 10). Ипаки: иже не исповѣдуетъ безскверныя жертвы суца тѣлеси Господа нашего Исуса Христа, да будетъ проклятъ (Потреб. Юсиф. гл. 79 л. 659). Ипаки: иже церкви Божіи и причастія себѣ святыхъ Христовыхъ таинъ удаляюще, врази Божіи бывають, и бѣсомъ друзи (Соб. Больш. л. 118, Кирил. Александр.).

Священства ли възвѣщати? и сего они не имѣють; безъ священства же спастись невозможно, якоже глаголется: аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ (Кат. гл. 72, л. 359 на обор.). Ипаки: аще тморицею глаголють Христовы словеса, и всякое божественное призываніе, аще же царіе вси, или постници, или благовѣрніи неимущи священства, или вси вкупѣ, иже по всей земли вѣрніи, ничтоже вѣщше будетъ, не присутствующу священнику, и никакоже священнодѣйствуемо будетъ, еже отъ нихъ предложено, ниже тѣло и кровь Христовы, И сего ради не человекъ, но Богъ есть, еже чрезъ священника дѣйствуяй, призывающаго благодать Духа: и еже аще речеть іерей, дѣйствительно есть священства силою. Сія же Божія есть сила, юже не всякъ имать вѣрній, но хиротонію священства точію приемый, и всякая молитва того совершенна божественною благодатію. И сему невѣруяй, ниже приемляй: ниже крещеніе убо, ниже мѣра совершеніе, ниже хиротонію священническихъ чиновъ, ниже разрѣшеніе грѣховъ, ниже убо образа монашескаго священную молитву приемень: и невѣрнаго сей близъ, п себе самого изводитъ отъ части христіанскія: вся бо сія чрезъ молитвы совершаються священническія (Сим. Фессал. гл. 88).

И аще о пятой тайнѣ церковной (писаніи) ихъ вопросиши, и того они не имѣють. Аще нѣдїи и исповѣдуются къ престолюдинамъ, но сіе незаконно есть. Ибо разрѣшити какошагося никтоже можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія (Кат. Мал. л. 36). И паки: аще прегрѣшеніемъ прогрѣшитъ человекъ, въ грѣхъ впадъ, изнуритъ же плоти тѣла своего, истаетъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ничтоже успѣеть. Аще же изречетъ человекъ священнику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего оправдится, ибо врагъ вѣсть, яко вельми оставляетъ Богъ согрѣшенія (кн. Ник. Чер. Горы. л. 410 на обор.).

Брава ли законнаго у нихъ спросиши, и сего у нихъ не бываетъ: понеже безъ священства бракъ законный престолюдинъ устроить не можетъ, по слѣдующему показанію. Изряднѣе же да вѣсть іерей, яко супружества между восхищающимъ и восхищенной, егда сама восхищенная въ власти восхитившаго ю пребываетъ, такожде и потаенная, и вся прочія супружества, яже не съ благословіемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря, си есть отъ епископа, или отъ той парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ, или тріехъ поне свидѣтелей совершаемая, по соборному уставленію и св. отецъ ученію незаконна, пачеже беззаконна, и ничтоже суть (Корм. гл. 51, л. 522). Ипаки: Елико же аще безъ священныхъ молитвъ, своя рабы на сочетаніе брака совокупающе, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ, ихъ же бо не совокупи Богъ священными молитвами призываемъ, тїи вси сходятся на грѣхъ (Корм. гл. 43, л. 336). Еще смотри о семъ въ Григорьевымъ видѣніи мытарство 17. Тамо показываютъ ангели, яко безсвященнословный бракъ есть блудническій.

И о послѣднемъ церковномъ таинствѣ елеосвященіи ихъ вопросиши; отвѣчаютъ: яко оного они отнюдь не имѣють.

Вотъ таковой то, говоримъ, есть нечистый колодезь, лишившійся благодатныхъ даровъ въ пренодаваніи седми церковныхъ таинствъ, преданныхъ отъ Христа Спасителя; и отъ такового то ихъ безблагодатнаго источника уже не можетъ изливатися приснотекущая, чистая вода ученія Божественнаго писанія, о таковыхъ безошибочно можно заключить, что эти безпоповскіе общины есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей (Кат. гл. 25). Понеже по всей поднебеснѣй не имѣють седми церковныхъ таинствъ.

Что же касательно до пріятія отъ еретикъ хиротонисан-

нихъ втораго и третьяго чина, обращающихся во св. церковь, то у нихъ, по свидѣтельству св. писанія, таинства, крещеніе совершаемое во имя Святыя Троицы и хиротонія влекущаяся по преемству отъ св. Апостоловъ, еще не лишились правильнаго дѣйствія; почему и пріемлются безъ повторенія, якоже глаголетъ блаженный Августинъ о еретикахъ донатистахъ: «что хиротонія полученная донатическимъ духовенствомъ можетъ служить на пользу церкви, что церковь, при обращеніи къ ней донатистовъ, должна признать дѣйствительными въ нихъ святое крещеніе, благодать хиротоніи, иноческіе обѣты, вѣру во Св. Троицу» и проч. (Книг. Раск. Донат. стр. 119).

Замѣчаніе.

Безпоповцы въ своемъ вопросѣ, говоря о кладязѣ «дважды и трижды осекверненномъ» и потому «непотребномъ», очевидно, разумѣли надъ онымъ хиротонію церкви православной, которую поповцы, за немѣніемъ собственной, пользовались въ продолженіе двухъ почти столѣтій: этимъ они доказываютъ безблагодатность и незаконность существовавшихъ у поповцевъ и существующихъ поповъ. Перетрухинъ, минуя дѣйствительный смыслъ сказаннаго безпоповцами — не рѣшаясь доказывать, что хиротонія, полученная бѣглыми попами въ православной церкви, есть благодатная, а не кладязъ нечистый, говоритъ только, что «не чистый, или до конца осекверненный кладязъ» суть еретики перваго чина и тѣ общества, въ которыхъ не пріемлются церковныя таинства: лютеране, протестанты и безпоповцы, «понеже у нихъ таинства по преданію Христа Спасителя не совершаются», и затѣмъ подробно доказываетъ, что у безпоповцевъ дѣйствительно нѣтъ ни единаго таинства, за чтó и называетъ ихъ «сонмомъ злыхъ и нечестивыхъ людей».

Замѣчанія Перетрухина о безпоповцахъ, конечно, справедливы; но они въ не меньшей степени справедливо должны быть обращены и противъ него самого, или противъ общества поповцевъ. Перетрухинъ и самъ не рѣшился доказывать, что у нихъ, поповцевъ, всегда имѣлся чистый кладязъ благодатной хиротоніи; а если не было благодатной хиротоніи, то

не было и правильного священства; а когда не было священства, то не было и таинствъ. То, въ чемъ онъ упрекаетъ безпоповцевъ, падаетъ такимъ образомъ и на поповцевъ. И дѣйствительно, — всѣ таинства совершаются чрезъ даръ благодати священства, получаемый, или сообщаемый въ таинствѣ хиротоніи, и гдѣ нѣтъ сего дара благодати, тамъ нѣтъ ни единыя тайны. Даръ же благодати священства преподается въ хиротоніи чрезъ епископа, который только и имѣетъ власть совершать хиротонію, почему и сказано святыми отцами, что безъ епископа не можетъ быть и христіанъ, составляющихъ церковь Христову: «безъ епископа ниже христіане» (Симеонъ Солун.). А такъ какъ поповцы епископа не имѣли и таинство хиротоніи у нихъ не совершалось, то и прочихъ таинствъ у нихъ быть не могло, и даже, по выраженію Блаженнаго Симеона, они не составляли общества истинныхъ христіанъ. Посему осужденіе, произнесенное Перетрухинымъ на безпоповцевъ за лишеніе совершенія семи таинствъ, одинаково падаетъ и на общество поповцевъ.

Напрасно тщится Перетрухинъ оправдать свое общество въ лишеніи благодатной хиротоніи принятіемъ оной отъ еретиковъ. Господь обѣщаль сохранить въ неодолимости церковь Свою, а не еретическую: посему, не въ еретической, а въ истинной церкви должна пребывать неоскудѣмая благодать хиротоніи. Перетрухинъ приводитъ слова Августина, сказанныя объ еретикахъ донатистахъ, что «хиротонія полученная донатистскимъ духовенствомъ, можетъ служить на пользу церкви, что церковь, при обращеніи къ ней донатистовъ, должна признать дѣйствительными въ нихъ святое крещеніе, благодать хиротоніи, иноческіе обѣты, вѣру во Святую Троицу», и проч. (Кн. Раск. донат. стр. 119). Блаженный Августинъ не сказалъ и не могъ сказать, что истинная церковь можетъ лишиться благодатной хиротоніи и, за неимѣніемъ своей собственной, можетъ продолжать существованіе чрезъ принятіе хиротоніи отъ еретиковъ, какъ тщится утверждать Перетрухинъ, а говорилъ только, что «хиротонія, полученная донатистскимъ духовенствомъ, можетъ служить на пользу св.

церкви». Потомъ Блаженный Августинъ и поясняетъ, какимъ образомъ она можетъ служить на пользу святой церкви. «По порядку», говоритъ онъ, «этого не должно бы быть; но церковь вынуждается къ тому любвеобильными заботами о спасеніи донатистовъ. Церковь чрезъ это поражается язвою; но они (донатисты) чрезъ эту рану должны снова жить. Подобнымъ образомъ болитъ дерево, къ которому прививается отрѣзанная вѣтвь. Впрочемъ, по правиламъ церкви, никто не имѣетъ права, послѣ понесенной эпитиміи за преступленія, снова получить духовный санъ» (тамъ же, стр. 259). И еще онъ же говоритъ: «внѣ тѣла Христова — церкви Святой Духъ не животворить никого», «внѣ церкви можно имѣть все, только не спасеніе». «Церковь есть святое тѣло Христа; въ ней одной находится Святой Духъ» (стр. 185). «Поэтому, крещенный внѣ церкви, обращаясь къ церкви, нуждается въ благодати Святаго Духа» (стр. 183). Итакъ, Блаженный Августинъ считалъ возможнымъ принять хиротонію донатистовъ не потому, чтобы церковь нуждалась въ ней и чрезъ нее желала восполнить свою нужду въ благодатномъ священствѣ, а потому только, что, будучи сама единою неистощимою сокровищницею благодатныхъ даровъ, могла очистить ихъ отъ грѣха заблужденія. Общество же поповцевъ принимало священниковъ отъ мнимой ереси именно и единственно затѣмъ, чтобы восполнить у себя недостатокъ священства и такимъ образомъ влечь существованіе своей церкви. Святая церковь не нуждается въ еретикахъ, существуетъ и живетъ своею жизнію; а общество поповцевъ обходится безъ еретиковъ не можетъ: не приди къ нимъ еретики, уничтожись іерархія у еретиковъ, и поповцы по необходимости остались бы, подобно безпоповцамъ, безъ священства. Не должно забывать притомъ, что донатисты отдѣлились отъ церкви съ одиннадцатью епископами, а потомъ, чрезъ преемственное поставленіе, у нихъ уже было до трехсотъ епископовъ; однако, несмотря на это, хиротонія ихъ не вездѣ принималась: ее не принимала римская церковь (см. 69 прав. Каре. соб.). Итакъ приведенныя Перетрухинымъ слова Бла-

женнаго Августина не могутъ служить оправданіемъ для общества поповцевъ въ лишеніи благодатной хиротоніи и отъ Христа установленной другопреемственной іерархіи.

Считаемъ необходимымъ сдѣлать еще слѣдующее замѣчаніе. Перетрухинъ у безпоповцевъ не признаетъ таинства крещенія, коимъ человѣкъ освобождается отъ первороднаго грѣха, и поповцы, принимая въ свое согласіе безпоповцевъ, поставляютъ ихъ въ купель, повторяютъ надъ ними, какъ надъ некрещенными, молитву: «изжени изъ него всякъ лукавый и нечистый духъ», но снова не погружаютъ, и не произносятъ троицескихъ словъ: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Таковымъ дѣйствіемъ поповцы навлекаютъ на себя подозрѣніе, что они, подобно протестантамъ, признаютъ таинство крещенія только погруженіемъ въ воду ногъ, и таинственные слова: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* замѣняютъ заклинаніемъ діавола. Но гдѣ они обрѣли такое указаніе, чтобы считать безпоповцевъ некрещенными и при крещеніи ихъ погружать одиѣ ноги, а вмѣсто троицескихъ таинственныхъ словъ заклинать діавола?

Егоръ Антоновъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

3. Публичная бесѣда противуокружниковъ и окружниковъ въ гуслицкой деревнѣ Мисцево. — Поводъ къ составленію бесѣды. — Пораженіе на ней Перетрухина. — Нѣсколько словъ по поводу этой бесѣды. — Описаніе ея, составленное старообрядцемъ.

И опять приходится говорить о враждѣ между окружниками и противуокружниками, снова обостряющейся, къ прискорбію ревнителей Австрійской ложной іерархіи и къ вѣщшему обличенію ея лживости и неправды всего раскола, раздираемаго на части его многочисленными сектами и толками, ненавидящими другъ друга.

Окружники съ нѣкотораго времени начали дѣлать довольно рѣшительныя попытки привлечь къ себѣ гуслицкихъ противуокружниковъ, т.-е. подчинить ихъ подъ паству своего плохонькаго Савватія, восхитивъ ихъ изъ паствы не совсѣмъ плохого Иова. Этого особенно желаетъ, объ этомъ грезить и во снѣ и наяву самъ главный властитель гуслицкаго раскола — богородскій фабрикантъ Арсентій Морозовъ, крайне досадующій, что гуслицкіе противуокружники не преклоняются предъ нимъ. А чего желаетъ Арсентій Иванычъ, о томъ заботится и владыка — Савватій, послушное его орудіе, то дѣлаетъ по ихъ приказу и состоящій на службѣ у Савватія Климентъ Перетрухинъ — первый въ Москвѣ раскольническій богословъ Австрійскаго толка. По приказу Морозова, или, что то же, владыки — Савватія, Перетрухинъ истекшей зимой не одинъ разъ ѣздилъ бесѣдовать въ наиболѣе изобилующую противуокружниками гуслицкую деревню Мисцево. Его бесѣды, на которыхъ мисцевскіе противуокружники не могли выставить достаточно сильнаго ему возражателя, имѣли успѣхъ: противуокружники разстроились, стали подумывать — ужъ не перейти ли и въ самомъ дѣлѣ къ Савватію, да и Арсентію Иванычу не поклониться ли. Морозовъ ликовалъ уже побѣду и съ своей обычной заносчивостью хвалился уже предъ богатыми противуокружниками, что уничтожить ихъ въ конецъ, — вѣроятно, выбиралъ уже сновальщика или красильщика на своей фабрицѣ, чтобы поставить въ попы для новой паствы своего владыки — Савватія. Но тутъ встрепенулись и главные противуокружническіе дѣятели, — пожелали дать Перетрухину, какъ представителю и Савватія, и Морозова, и всей мнимо-окружнической партіи, генеральное сраженіе, чтобы рѣшить, кто правѣе и сильнѣе, — окружники или противуокружники, и должны ли послѣдніе уступать первымъ. Перетрухину послано было приглашеніе — явиться на бесѣду въ деревню Мисцево 8-го апрѣля, въ Оомино воскресенье. Мѣстные богатые фабриканты Бочины предоставили для бесѣды обширный дворъ своей фабрики, — прекрасная весенняя погода давала полную возможность бесѣдовать на открытомъ

воздухъ, на всемъ просторѣ. Для собесѣдниковъ поставленъ былъ по срединѣ двора длинный столъ, за которымъ они должны были возсѣдать, народу предоставлено было все остальное пространство, — и въ назначенный день гусяки изъ разныхъ деревень — и окружники, и противуокружники, и отчасти православные — толпами шли въ Мисцово послушать любопытной бесѣды, о которой заранѣе были повѣщены, и быть свидѣтелями, на чьей сторонѣ останется побѣда. Перетрухинъ явился въ сопровожденіи своего помощника Оленина и нѣсколькихъ другихъ; со стороны противуокружниковъ выступили совопросниками состоящіе при Іовѣ: именуемый діаконъ Кирилль, бывшій прежде приказчикомъ у Морозова (увы, у самого Арсентія Иваныча!), и причетникъ Пуговкинъ. Бесѣда началась въ 12 часовъ и продолжалась до 7-го часа пополудни.

Намъ доставлено описаніе этой бесѣды. Оно сдѣлано однимъ изъ присутствовавшихъ и, очевидно, старообрядцемъ, — можно догадываться даже, что составитель принадлежитъ къ партіи противуокружниковъ; однако, мы полагаемъ, что бесѣда описана въ главныхъ чертахъ справедливо, — это слышится и чувствуется какъ-то само собою при чтеніи. Поэтому мы рѣшили напечатать это «описаніе бесѣды» вполнѣ, сопроводивъ его только нѣкоторыми примѣчаніями. Изъ этого описанія читатели увидятъ, что противуокружники одержали рѣшительную побѣду, а Перетрухинъ съ Савватіемъ и Арсентіемъ Морозовымъ потерпѣли полное поражение. Здѣсь мы скажемъ лишь нѣсколько словъ о томъ, почему во взаимныхъ спорахъ противуокружники легко берутъ верхъ надъ окружниками.

Сила противуокружниковъ заключается въ томъ, что они твердо стоятъ на раскольническихъ началахъ, крѣпко держатся отъ предковъ, отъ самихъ первыхъ расколуучителей наслѣдованнаго нечестиваго ученія о церкви, что якобы она повреждена ересями, заражена скверною антихристовою, вѣруеть подъ именемъ Іисуса въ инаго бога и проч. Поэтому *раскольникамъ*, какими остаются и окружники, сбить противу-

окружниковъ съ этой *истинно-раскольнической* основы невозможно. А безсиліе окружниковъ заключается въ томъ, что родоначальникъ ихъ, въ своемъ Окружномъ Посланіи, сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ уничтоженію этихъ основныхъ раскольническихъ ученій, но не имѣлъ смѣлости довести свою попытку до конца, остановился на полпути, отсталъ отъ одного берега и не присталъ къ другому, сталъ одной ногой на твердую церковную почву, а другую оставилъ завязшей въ расколѣ, о чемъ мы говорили ему лично, и въ разговорахъ съ нимъ, и въ печати, вскорѣ же по изданіи Окружнаго Посланія, еще въ 1863 году. Ксеносъ имѣлъ смѣлость сказать, вопреки общему раскольническому мнѣнію, что церковь православная догматовъ вѣры ни въ чемъ не повредила, никакихъ ересей не содержитъ, тѣмъ паче не заражена антихристовою скверною и подъ именемъ Іисуса вѣруетъ не въ инаго бога, а въ истиннаго Спасителя міра; но онъ не имѣлъ смѣлости докончить это признаніе, не рѣшился сдѣлать прямо, непосредственно истекающій отсюда выводъ, — сказать, что, отдѣлившись отъ церкви, ни въ чемъ не повредившей догматовъ вѣры, старообрядцы поступили несправедливо и незаконно, что они повинны въ расколѣ и, покаившись предъ церковію въ этой винѣ, должны войти съ нею въ общеніе; напротивъ, онъ, въ явное себѣ противорѣчіе, сталъ доказывать, что будто бы «вины отдѣленія» старообрядцевъ отъ церкви, неизмѣнно сохраняющей православную вѣру, «суть важныя и благословныя», указывая эти мнимыя вины въ соборныхъ влѣтвахъ и пореченіяхъ полемиическихъ книгъ на именуемые старыя обряды, и такимъ образомъ одну ногу оставилъ глубоко погрязшею въ расколѣ. Эта раздвоенность, эта непоследовательность, это колебаніе между церковію и расколомъ, — вотъ что именно составляетъ главный недостатокъ, самую слабую сторону въ Окружномъ Посланіи и въ окружникахъ, — и этою слабою стороною всегда искусно пользовались и доселѣ пользуются противники для пораженія своихъ противниковъ. Они весьма основательно требуютъ отъ окружниковъ прямоты и послѣдовательности, — требуютъ,

или прямо стать на сторону церкви, если признають ее не погрѣшившею въ догматахъ вѣры, или всецѣло держаться раскола, со всѣми его лжеученіями, если сами же признають, что отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви имѣетъ «важныя и благословныя выны», — заставляють ихъ или обѣими ногами стать на церковную почву, или обѣими ногами и съ головою погрузиться въ тину раскола. Окружники, по понятнымъ причинамъ, не могутъ рѣшиться на первое, но и второе страшить ихъ, такъ какъ, благодаря Окружному Посланію, они сознають уже нечестіе противуокружническихъ, или, что то же, безоповскихъ, или, что то же, общераскольническихъ, отъ первыхъ расколоучителей наслѣдованныхъ, понятій о церкви, — и этимъ даютъ противнику полную возможность поражать ихъ. Такъ случилось и съ Перетрухинымъ, противъ котораго Пуговкинъ дѣйствовалъ именно указаннымъ, издавна практикуемымъ, способомъ нападенія. Правда, — обличить возмутительную ложь и все нечестіе противуокружническихъ ученій о церкви ясными и убѣдительными доказательствами весьма легко, и Перетрухинъ прибѣгаетъ къ нѣкоторымъ изъ этихъ доказательствъ; но они имѣютъ силу только въ устахъ православнаго, а когда приводитъ ихъ Перетрухинъ, будучи и самъ раскольникомъ, они оказываются не только безсильными, но и ставятъ самого употребляющаго оныя въ немалое затрудненіе, какъ дѣйствительно и случилось съ Перетрухинымъ.

Еще сильное орудіе противъ себя окружники дали противуокружникамъ своими собственными отношеніями къ Окружному Посланію въ теченіе двадцатипятилѣтнихъ съ ними споровъ. Извѣстно, что окружническіе мнимые епископы въ это время нѣсколько разъ уничтожали Окружное Посланіе, вмѣняли яко не бывшее, и опять возстановляли его, хотя принести повинную предъ противуокружниками за изданіе онаго, согласно ихъ желанію и ради полного съ ними воссоединенія, не хотѣли. И здѣсь противуокружники справедливо видятъ у нихъ противорѣчіе самимъ себѣ, — справедливо говорятъ имъ: если въ Окружномъ Посланіи содержится правое

ученіе, — зачѣмъ его увичтожали? а если неправое, — зачѣмъ держитесь его доселѣ и не отвергнете рѣшительно, съ проклятіемъ на него и съ принятіемъ предъ нами покаянія за изданіе и содержаніе онаго? — И этотъ «доводъ» противъ Окружнаго удачно выставленъ былъ Пуговкинымъ противъ Перетрухина.

Надъ Перетрухинымъ же, кромѣ того, Пуговкинъ еще съ бѣльшимъ удобствомъ могъ одержать побѣду и потому, что могъ пользоваться для сего собственными его сочиненіями, особенно его «Мечомъ», наполненнымъ противорѣчій, которыя, дѣйствительно, онъ и поставляетъ своему совопроснику на видъ съ безпощадной настойчивостью, — разить его его собственнымъ оружіемъ, его собственнымъ «Мечомъ», не похожимъ впрочемъ на голиафовскій, какъ и самъ Пуговкинъ въ этомъ ратоборствѣ нимало не напоминаетъ Давида.

Вотъ почему мы вполне расположены вѣрить, что и на бесѣдѣ въ деревнѣ Мисцево противуоруживки нанесли поражение окружникамъ, и что предлагаемое вслѣдъ за симъ описаніе этой бесѣды не возбуждаетъ сомнѣнія относительно вѣрной передачи происходившаго на ней.

Сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе по поводу этой бесѣды. На ней раскольники двухъ партій безпощадно бичевали другъ друга и обличали другъ друга въ лжеученіяхъ; но при этомъ, разумѣется, тѣ и другіе старались особенно поносить православную церковь, — свою правоту каждый доказывалъ именно тѣмъ, что не имѣетъ ничего общаго съ мнимымъ никоніанствомъ: вражда къ церкви, къ тому, что раскольники зовутъ «никоніанствомъ», стоитъ здѣсь на главномъ планѣ, проповѣдуется прежде всего. И вотъ такая бесѣда открыто и публично происходитъ въ большомъ селеніи Московской губерніи, въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ, изъ окрестныхъ деревень собравшихся, раскольниковъ и нераскольниковъ! А наши старообрядцы все еще жалуются на притѣсненія отъ правительства! Пора вамъ, г-да Швецовы и Перетрухины, г-да Морозовы и Бочины, оставить эти пустыя сѣтованія. Расколъ

имѣть у насъ такую свободу провозглашать о себѣ, гдѣ только пожелаетъ, какой больше и желать уже, кажется, нельзя.

**Описаніе бесѣды, происходившей между окружниками и противу-
оужниками въ деревнѣ Мисцево, во дворѣ фабрикантовъ
братьевъ Бочиныхъ, въ недѣлю Троицу, 8-го апрѣля 1890 года,
въ Гуслицахъ.**

На бесѣду со стороны окружниковъ изъ Москвы прибыли секретарь Духовнаго Совѣта Перетрухинъ съ помощникомъ Егоромъ Оленинымъ. Съ ихъ стороны присутствовали мѣстные начетчики Никита, Яковъ и Меркулъ Ивановы. Со стороны же противуоужниковъ вели бесѣду іеродіаконъ Кирилль и Пуговкинъ, Иванъ Ивановъ.

Начетчики размѣстились по обѣимъ сторонамъ длиннаго стола, поставленнаго посреди двора Бочиныхъ; народу было множество изъ разныхъ деревень. Сначала противуоужники обратились къ Перетрухину съ сими словами:

— Причина нашего собранія есть изданное вашими епископами въ 1862 году Окружное Посланіе; въ немъ во многихъ статьяхъ изложенное ученіе мы сомнѣваемся признать за истинное, а считаемъ написаннымъ отъ своего смышленія. Посему просимъ васъ дозволить намъ познакомить слушателей съ авторомъ Окружнаго Посланія: какихъ онъ держался воззрѣній и какую имѣлъ цѣль при составленіи онаго.

Объ этомъ у противуоужниковъ составлена была цѣлая тетрадь, которую и предполагали прочесть слушателямъ.

Перетрухинъ прочесть тетрадь имъ не позволилъ, говоря, что дѣло автора постороннее, нужно смотрѣть не на пишущаго, но на писанное.

Діаконъ Кирилль. Объ лжеучителяхъ въ Евангеліи сказано, что отъ плодовъ ихъ можно познавать: посему и объ вашемъ Иларіонѣ, составителѣ Посланія, слѣдуетъ слушателямъ пояснить, кто онъ былъ такой.

Перетрухинъ прочесть тетрадь окончательно не согласился.

Противоокружники уступили ему, заявивъ, что желаютъ теперь Окружное Посланіе разобрать по существу, и Пуговкинъ изъ Посланія прочиталъ всю вторую статью, въ коей вначалѣ вѣра господствующей церкви признается правой, а въ концѣ говорится объ ней же совсѣмъ другое, — что она имѣетъ вины важныя и богословныя, жестокія клятвы изрекла и злохульно нарекла имя Спасителя нашего Ісусъ: равноухимъ, чудовиднымъ и инымъ богомъ.

Прочитавъ эту статью, *Пуговкинъ* сказалъ *Перетрухину*: Изъ прочитанной мною статьи видится, что Окружное Посланіе признаетъ вѣру господствующей церкви правою, которая имя Господа обругала. Посему скажите: признаете ли вы, что эта церковь съ пореченіемъ имя Ісусъ ругаетъ одно лицо отъ Св. Троицы?

Перетрухинъ отвѣтилъ: Да; признаемъ, что ругаетъ дѣйствительно.

Пуговкинъ. Правда, — вы и въ своей книгѣ «Мечъ духовный» на 44 листѣ утверждаете, что великороссійская церковь пишемое «съ одного іотою имя Ісусъ признаетъ не за Спасителя, а простымъ человѣкомъ»; и о пастыряхъ церкви господствующей сказали, что они проклинаятъ имя Ісусъ, и уподобили ихъ за это волхвамъ и чародѣямъ. Но мы желаемъ знать: такъ ли вы и теперь мудрствуете о церкви господствующей, какъ объ ней написали въ своемъ «Мечѣ?»

Перетрухинъ. Такъ и посейчасъ признаю.

Пуговкинъ. А когда вы такъ ее признаете, то укажите отъ св. Писанія, чтобы хулители одного лица отъ Св. Троицы признавались церковію за правовѣрующихъ, какъ вы признали Окружнымъ Посланіемъ церковь грекороссійскую; докажите намъ объ этомъ отъ писанія, а не голословно.

Перетрухинъ вычиталъ изъ 15 слова книги «Просвѣтитель» Іосифа Волоцкаго слѣдующія слова: «Суть же и друзіи еретицы, аще и злѣ мудрствуютъ, но не тако, якоже первіи, иже суть новатіане и донатіане, средницы и четверонадесятницы, и воздоржницы и иніи такови: сїи убо исповѣдають Святую единосущную Троицу и Господа нашего Ісуса Христа истиннаго

Бога нарицають, и плотскому смотрѣнію Его вѣруютъ, имуть же нѣкоторыя ереси въ себѣ; и аще сіи восхотятъ приступити къ православной вѣрѣ и ересь ихъ прокленуть, ихъ убо не повелѣваетъ божественное писаніе крестити, но якоже крещены пріимати вскорѣ и божественныхъ таинъ общенію тѣхъ сподобливати». Вотъ, братіе, сказалъ Перетрухинъ, мой вамъ отвѣтъ, — слова преподобнаго Іосифа, которыя прямо рѣшаютъ вашъ вопросъ. А посему я обращаюсь къ вамъ съ своимъ вопросомъ: скажите, какую ересь находите вы въ Окружномъ Посланіи и какого еретика?

Пуговкинъ. Вы спѣшите намъ предлагать вопросы. Сперва отвѣтите на нашъ вопросъ, тогда и вопрошайте и насъ. Вы привели слова преподобнаго Іосифа, которыя я повторю. О какихъ еретикахъ преподобный Іосифъ говоритъ? Преподобный въ прочитанномъ мѣстѣ говоритъ именно объ еретикахъ новатіанахъ, донатіанахъ, средникахъ и пр. Скажите, перечисленные еретики признавались ли ругателями одного лица отъ Св. Троицы и погрѣшали ли въ чемъ въ вѣрѣ, какъ погрѣшаетъ церковь грекороссійская, обвиняемая самимъ тобою въ «Мечѣ духовномъ?»

Перетрухинъ съ неохотой отвѣтилъ: нѣтъ, не погрѣшали.

Пуговкинъ сказалъ: хорошо, и попросилъ слушателей обратить вниманіе на оговорку преподобнаго Іосифа о помянутыхъ еретикахъ: «аще и злѣ мудрствуютъ, но не тако якоже первіи». Потомъ сказалъ: Изъ прочитаннаго ясно, что преподобный Іосифъ говоритъ не о такихъ еретикахъ, которые хулили бы одно лицо отъ Св. Троицы (и) не погрѣшали; почему слово преподобнаго Іосифа не можетъ служить вамъ оправданіемъ, а скорѣе подтверждаетъ нашъ вопросъ тѣмъ, что и не погрѣшившихъ въ вѣрѣ преподобный называетъ злѣ мудрствовавшими, а не какъ вы Окружнымъ своимъ потаковничаете той церкви, которую вы сами признали хулительницею имени Спасителя нашего. Посему, прошу паки прямо отвѣтить намъ на предложенный вопросъ: гдѣ еретики хулители одного лица отъ Св. Троицы признавались правовѣрующими, какъ-то: аріане, македоніане, несторіане и прочіе имъ подобныя?

Перетрухинъ, повидимому, не ожидалъ встрѣтить такого вопроса; пустился въ ораторство и долго ораторствовалъ, и объ имени Иисусъ совсѣмъ другое сталъ говорить, подражая сочинителю книги «Жезлъ правленія», оправдывая господствующую церковь по примѣру ея миссіонеровъ; при чемъ забылъ и свои слова, высказанныя ранѣе въ «Мечѣ духовномъ», говоря, что церковь господствующая не есть хулительница одного лица отъ Св. Троицы, а былъ одинъ споръ только изъ-за незнанія ортографіи; а существа Сына Божія она не касалась: вопросите ея послѣдователей, и услышите, что вѣруютъ они во Св. Троицу и Господа нашего Иисуса Христа. Если собесѣдники хотятъ сравнять ее съ аріанами, то это не подойдетъ, потому что тѣ существо Сына Божія хулили, а эта точію имя; и это не хула, соблюденіе ортографіи.

Пуговкинъ. Вы, милостивый государь, заговорились. Вамъ предложенъ вопросъ, и отвѣчайте на него; а философія (!!)

ваша не даетъ намъ отвѣта. Она прилична никоніанскимъ миссіонерамъ, а не тебѣ. Вы пустили ее здѣсь какъ чужую, да не въ дѣло. И ты самъ же отъ ней сейчасъ же откажешься, если будешь говорить съ миссіонерами господствующей церкви, и съ нашимъ понятіемъ выступишь противъ нихъ, и наши доказательства будешь приводить противъ нихъ, и всю ортографію забудешь, какъ ты уже и поступалъ ранѣе¹⁾. А если вы такого понятія объ имени Иисусъ, то выслушайте,

¹⁾ Противуюющіе, разумѣется, искусно ловить здѣсь окружника, явившагося въ защитѣ Окружнаго Посланія не раскольниковъ уже, а православнымъ; но ему слѣдовало разобрать возраженіе и „по существу“, — независимо отъ того, кѣмъ оно предложено. А въ такомъ случаѣ онъ оказался бы несостоятельнымъ. Перетрухину же нельзя было требовать этого разбора словъ его „по существу“, когда ему было указано, что онъ и самъ не раздѣляетъ того, что теперь вынужденъ говорить, что и самъ все это забудетъ, когда станетъ говорить съ православными миссіонерами, самъ выступить тогда защищать противуюющіе понятие. Такимъ образомъ слова, имѣющія всю силу доказательности въ устахъ православнаго, дѣлаются безсильными, когда ими пользуется, по нуждѣ, раскольникъ, и даже удобно обращаются противъ него самого.

Ред.

что Большой Катихизисъ глаголетъ. И прочиталъ объ этомъ на 3-мъ листѣ Катихизиса, какое это имя Ісусъ, и слова толковаго Апостола, 21-й листъ, гдѣ сказано: «имя Ісусово Богъ есть, Емуже бо существо едино и имя едино»¹⁾. Да и само Окружное Посланіе насъ учитъ, что имя Ісусово означаетъ Спаса, врача и избавителя душъ и тѣлесъ нашихъ²⁾; а простыя буквы не могутъ спасать, и проч. Поэтому еще просимъ тебя сказать намъ отъ св. Писанія, гдѣ имя Ісусъ не богъ, а только одно существо (?) — доказывай писаніемъ, а не отъ себя.

Перетрухинъ взошелъ въ характеръ (?), собесѣдниковъ укорилъ незнаніемъ богословскихъ сочиненій и прочиталъ изъ Благовѣстнаго Евангелія отъ Матѳея вначалѣ, а потомъ изъ Кирилловой книги Символь Аѳанасія Александрійскаго, 48-ю главу, сказавъ: вотъ аріане противъ чего шли; но у никоніанъ сего не имѣется.

Пуговкинъ. Что ты намъ приводишь Символь св. Аѳанасія! Мы и безъ тебя всему этому вѣруемъ въ точности. Ты отвѣчай на нашъ вопросъ: о хулителяхъ одного лица отъ Св. Троицы, — имѣютъ ли они правую вѣру?

Перетрухинъ отвѣчать на этотъ вопросъ не сталъ, а сталъ укорять противуокружниковъ въ тупости и незнаніи богословія. Пуговкинъ отвѣчалъ ему тѣмъ же, и между ними произошло деревенская брань; но Перетрухинъ вызвалъ это прежде своими укорами. Перетрухинъ, укоряя Пуговкина, грозился

¹⁾ Въ приведенныхъ мѣстахъ имя Спасителя пишется сокращенно Іс; а это еще не значитъ, что здѣсь должно произноситься *Ісусъ*, а не *Ісусъ*; напротивъ, какъ по-гречески, такъ и по-славянски здѣсь правильнѣе произносить *Ісусъ*, о чемъ уже многократно было писано и говорено. А что „имя Ісусово“, на какомъ бы языкѣ оно ни писалось и какъ бы ни произносилось съ правою мыслию, „Богъ есть“, — это несомнѣнно; но здѣсь идетъ рѣчь о имени, а не о звукахъ, и литерахъ, не объ его произношеніи, которое у различныхъ народовъ различно.

Ред.

²⁾ Ксеносъ допустилъ явную филологическую ошибку, утверждая что будто бы самое слово *Ісусъ*, слово греческое, въ переводѣ на русскій языкъ означаетъ „Спаса, врача и исцѣлителя“, о чемъ также не разъ было ему замѣчено.

Ред.

засвидѣтельствовать; а Пуговкинъ сказалъ: «я не отъ себя взялъ, а г. Субботинъ объ тебѣ напечаталъ такое письмо (?), его прежде суду и предавай, а потомъ и ко мнѣ придирайся». Тутъ постороннимъ людямъ удалось ихъ помирить, и они помирились. Послѣ этого Перетрухинъ сталъ опять укорять противуокружниковъ, что они имя Иисусъ признаютъ инымъ богомъ, антихристомъ, какъ это Кирилль епископъ Бессарабскій въ своей тетрадкѣ, имѣющейя у Перетрухина, признаетъ.

Пуговкинъ сказалъ: И вашъ епископъ Анастасій учитъ съ вами несогласно о перстосложеніи; да что же вы такихъ не судите? ¹⁾ Мы ваши пустыя слова не примемъ; а ты намъ покажи, гдѣ у насъ соборнѣ о семъ подтверждается; мы у себя этого не видимъ, а только вы привыкли на насъ плестъ всякую чепуху, въ родѣ небывалаго собора, на коемъ якобы наши епископы прокляли пять російскихъ патриарховъ. Да, благодарность г. Субботину, который о соборѣ ложь вашу обличилъ и подлогъ вашъ изобличилъ; а безъ него и теперь бы съ ложнаго собора Арсентій Морозовъ разсылалъ копии по разнымъ мѣстностямъ. Наше понятіе такое, что всѣ еретики, по св. Аванасію, вѣруютъ въ свою ересь, какъ ниже укажемъ; а въ Кирилловой на листѣ 40 говорится: «о чемъ писано, о томъ глаголемъ; а о чемъ не писано, о томъ не смѣемъ и речи». Изъ писанія видимъ мы, что хулителей св. церковь, въ родѣ Арія, Македонія, Несторія, не признавала за правовѣрующихъ, а арианъ именуетъ многобожниками и еллинство вводящими (Кир. л. 509). Македоніанъ тоже без-

¹⁾ Здѣсь Пуговкинъ только уклоняется искуснымъ образомъ отъ правильнаго замѣчанія Перетрухина и самымъ этимъ уклоненіемъ показываетъ, что замѣчаніе Перетрухина дѣйствительно справедливо и сильно, то-есть невольно сознается, что противуокружники несправедливо называютъ *Иисуса* инымъ богомъ, въ котораго якобы и вѣруетъ російская церковь, даже какъ будто отрицаетъ, что противуокружники содержатъ такое ученіе о церкви, что его будто бы держится только одинъ Кирилль. А если такъ, то зачѣмъ же они встаютъ противъ Окружнаго Посланія, въ которомъ именно говорится, что великоросійская церковь подъ именемъ *Иисуса* вѣруетъ не въ иного бога, а въ истиннаго Христа Спасителя?

божниками называли и говорили такъ: «аще что едино отъ трехъ тварь есть, имиже просвѣщаемся, ничтоже ниже прочая чиста суть отъ досажденія» (тамъ же, л. 510). О Несторіи окончательнo говорили, что въ человѣка вѣруеть (Кормч., о 3 соборѣ). Не смотря на это, церковь отъ сихъ еретиковъ крещеніе и хиротонію привимала, а послѣднихъ (какъ учить 95 прав. 6-го всел. соб.) и третьимъ чиномъ къ церкви присовокупляла. Согласно сему понимали и св. отцы 7-го вселенскаго собора, которые, разбирая лжеседьмый соборъ иконоборческій и приведенныя ими же, иконоборцами, слова св. Григорія Нисскаго, который писалъ объ аріанахъ, называя ихъ прямо идолопоклонниками, что признали и отцы седьмаго вселенскаго собора, такъ справедливо выразившемся объ нихъ, и съ нимъ согласились (Дѣян. всел. соб., т. VII, стр. 443). А Дамась, папа Римскій, такъ учить: «аще кто о Отцѣ и Сынѣ добрѣ вѣруеть, а о Святомъ Духѣ неправо, еретикъ есть, зане вси еретицы о Сынѣ Божіи и о Святомъ Дусѣ зловѣрующе, въ іудейскомъ и во иноязычномъ невѣрїи пребываютъ» (Кормч. л. 426). Посему опять просимъ васъ: скажите намъ прямо, какъ вы понимаете объ имени Іисусъ?

Перетрухинъ. Конечно, новостью считаемъ.

Пуговкинъ. А новость что знаменуетъ и содержать?

Перетрухинъ. Конечно, ересь и неправость ¹⁾.

Пуговкинъ. Отопрешься отъ своихъ словъ!

Перетрухинъ. Не отопрусь; да у насъ и Окружное учить, что *Іисусъ* есть имя новое.

Пуговкинъ сказалъ народу: Вотъ, братіе, слушайте, нашъ собесѣдникъ имя *Іисусъ* призналъ за ересь.

Изъ толпы народа послышились голоса: слышимъ, слышимъ! и благодаримъ за прямое сознаніе! Между тѣмъ *Пуговкинъ* отыскивалъ слова Аѳанасія Великаго о ереси, что она ееть и кто въ ней находится; а со стороны народа во много голо-

¹⁾ А передъ этимъ самъ же утверждалъ, что имя *Іисусъ* не есть имя иного бога, какъ думаютъ противуокружники, но имя истиннаго Сына Божія. За это противорѣчіе и достается ему далѣе отъ *Пуговкина*.
Ред.

совъ кричали противуокружники Перетрухину: «Хорошь соловей, да пропѣлся!» Этимъ крикомъ народа Перетрухинъ встревожился и закричалъ громко: «Я не такъ говорилъ! я говорилъ только, что хулы на имя Ісусъ въ Жезлѣ, Пращицѣ и Розыскѣ я признаю ересью!» А народъ ему кричалъ обратно: «Что ты двоедушничаешь! — говоришь то такъ, то иначе! Или увидалъ, что тебѣ капканъ подставили? Зачѣмъ же ты въ него лѣзъ? Теперь посиди тутъ! Тебѣ прочтутъ, кто въ ереси и что онъ есть». И Пуговкинъ прочиталъ слѣдующія слова: «Діаволь не имѣлъ убо самъ дерзновенія, вѣдый же ко истинѣ рачительство человѣческое, лицемѣрствуетъ убо самымъ привидѣніемъ, свой же ядъ влагаетъ въ послѣдовавшія ему... таковъ бо образъ противнаго дѣйства, такова же и ересей сплесканія суть. Отца бо ересь всяждо своего премышленія имуще изначала превращася и бывша челоукоубійцу и лжеца діавола, и стыдящися его ненавистное имя произносити, лицемѣрствуетъ доброе, и паче всякаго имя Спасово, въ писанія же реченія облачится, и глаголетъ убо глаголы, крадетъ же разумъ истинный... Тѣмже въ коеждо ересей тако образуея діаволь реченія подлагати съ лестію. О сихъ бо Господь рече: яко востанутъ лжехристи и лже пророцы даже прельстятъ многія. Убо діаволь приде, глаголя коегождо (ересію): азъ есмь христосъ, и у мене истинное есть, и все особъ, и обще сотвори лгати обводникъ» (Сл. 1, л. 2). Изъ прочитаннаго явно, сказалъ Пуговкинъ, (что) въ каждой ереси образуется діаволь: поэтому твои слова намъ даютъ понятіе объ вѣрѣ еретиковъ, какою они содержатъ вѣру.

Перетрухинъ. Аѳанасій такъ писалъ дерзко и не согласно съ церковію!

Пуговкинъ. Вамъ, почтенный собесѣдникъ, такъ выражаться о писаніи такого великаго свѣтильника церкви, акибы онъ писалъ дерзко и не согласно съ церковію, дерзко и не извительно. Ты кто есть? и можешь ли унижать св. отца, котораго вся церковъ почитаетъ за великаго учителя?

Перетрухинъ этимъ очень былъ пристыженъ, въ лицѣ

измѣнился; желая оправиться предъ народомъ, взявъ въ руки Бесѣды Апостольскія, гдѣ напечатано имя *Иисусъ*, и сталъ показывать сіе имя народу, объясняя, что Бесѣды напечатаны еще равнше патріарха Никона, а въ нихъ имѣется имя *Иисусъ*: поэтому пусть Пуговкинъ скажетъ, ересь ли церковь православная печатала и распространяла въ народѣ.

Пуговкинъ. Имя *Иисусъ* ты призналъ самъ ересью; мы тебя за языкъ не тянули, и твое признаніе весь народъ слышалъ. А о Бесѣдахъ Апостольскихъ вашъ учитель Швецовъ въ 7 гл. своей книги «Истинность» выразился такъ, что онѣ печатаны «ополячившимся малороссомъ Захаріею Копистенскимъ, который издалъ Номоканонъ свой, и въ немъ вмѣсто семи повелѣлъ имѣть пять просфоръ на проскомидіи, и вмѣсто *Иусъ* напечаталъ *Иисусъ*». Значить эти Бесѣды самими вашими учителями зазрѣны, которыя и мы сознать правильными не можемъ¹⁾.

Перетрухинъ, вычитавъ изъ книги Швецова слова Тертуліана, сказалъ: Эта книга Швецова есть еретическая; она у насъ соборнѣ осуждена, и самъ Швецовъ въ неправильности своей книги сознался и раскаялся въ своемъ заблужденіи, и получилъ прощеніе отъ собора.

Пуговкинъ. Мы не видимъ, чтобы вы судили официально Швецова и признали книгу его еретической, а напротивъ ваши послѣдователи имѣютъ ее, какъ великое сокровище. Ты покажи намъ объ книгѣ Швецова опредѣленіе собора вашего, что она еретическая; а словамъ твоимъ не вѣримъ²⁾.

¹⁾ И опять Пуговкинъ только отстранилъ, хотя и очень искусно, возраженіе Перетрухина; но ему все-таки слѣдовало разсмотрѣть его по существу. Теперь же остается несомнѣннымъ, что и онъ самъ, вмѣстѣ съ еретикомъ Швецовымъ, не вѣритъ и старопечатнымъ книгамъ, изданнымъ до патр. Никона и доселѣ пользовавшимся полнымъ довѣріемъ старообрядцевъ. Значить и онъ еретичествуетъ, какъ Швецовъ, или же допускаетъ такое еретичество только ради побѣды надъ противникомъ.
Ред.

²⁾ Вотъ какъ сами раскольники публично говорятъ объ еретичествѣ своихъ главныхъ богослововъ! Пусть обратятъ на это вниманіе г-да братчики.
Ред.

А мы вамъ скажемъ, что тебя самого Швецовъ зазираетъ въ ереси, что ты признаешь въ церкви присутствіе благодати Св. Духа, что въ своемъ «Мечѣ» и печатно проповѣдуете, что бывшіе священники нашей святой древней церкви благодать Святаго Духа на совершеніе всѣхъ таинствъ, на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ, получали въ церкви великороссійской. Этимъ ты призналъ всѣхъ насъ связанными и отлученными благодатию Святаго Духа. Вотъ ты въ какую бѣду ввалилъ все старообрядчество своимъ ученіемъ неправымъ! ¹⁾

Петрухинъ. Меня въ этомъ соборѣ не осудилъ; я и сейчасъ не отрицаюсь, — что написано у меня, то все справедливо. — И вычиталъ изъ книги Никона Черныя Горы нѣкоторыя слова, которыя къ его оправданію о присутствіи благодати у еретиковъ совсѣмъ не подходятъ.

Цуловкинъ. Ты здѣсь это утверждаешь; а придеши въ Москву, предъ своими же будешь отказываться отъ своего мнѣнія, что мы въ тебѣ много разъ замѣчали. И не только ты о благодати двоедушничаетъ, а и самые ваши владыки нынѣ Окружное уничтожаютъ, завтра паки его утверждаютъ, а на третій день и паки отвергаютъ его! Вотъ и ты насъ нѣсколько разъ увѣрялъ, что у васъ теперь Окружнаго не существуетъ; а съ ревнителями Окружнаго, напротивъ, будешь говорить, что его совсѣмъ не уничтожили, а уничтожили только одну бумагу. Проповѣдуешь предъ одними благодать у еретиковъ, а предъ другими отказываешься, (говоришь) что благодать у еретиковъ не существуетъ. Такой поступокъ свойственъ только еретикамъ, а не христіанамъ. Васъ прилично именовать потаковникомъ еретикамъ и хулителямъ Сына Божія, о коихъ пишется въ Просвѣтителѣ слѣдующее: «На земнаго царя услышиши еще кого, еже сего убити, и еще не повѣси, то со овѣми примеши казнь. Еретичи же и отступничи Царя небеснаго, Владыку нашего Ісуса Христа, всегда убиваютъ хуленіемъ

¹⁾ Весьма любопытно это откровенное признаніе старообрядца, что допустить присутствіе благодати въ церкви грекороссійской — значить „ввалить все старообрядчество въ великую бѣду“. *Ред.*

и уничиженіемъ; ты же вѣси хулящаго и уничижающаго, ни коего же не показуеши тщанія и ревности, еже сія хулы утолити. Не явственно ли есть, яко и ты сіе любиши. Тѣмъ же и со онѣми, иже сія творящими, огню вѣчному преданъ будеши» (сл. 14). И далѣе въ словѣ 15 онъ говоритъ: «Егда невѣрніи еретицы никого же отъ православныхъ прельщаютъ, тогда не достоинъ имъ зло творити; егда же узримъ невѣрныя же и еретики хотящихъ прельстити православныя, тогда подобаетъ не точію ненавидѣти ихъ, или осуждати, но и проклинати и язвити и симъ руку свою освятити»¹⁾ (сл. 15).

Прочитавши это, *Пуговкинъ* сказалъ: Вотъ какъ св. отцы учатъ объ еретикахъ; а *Перетрухинъ*, какъ и всѣ окружники, потаковничаетъ еретикамъ, а иногда и вовсе ихъ защищаетъ.

Выслушавши это, народъ во много голосовъ закричалъ: «Вѣрно, Иванъ Ивановичъ (то-есть *Пуговкинъ*)! окружники въ своихъ словахъ непостоянны; а собесѣдники твои пріѣхали изъ Москвы Рудненскую вѣру защищать²⁾. Мы самовидцы, какъ онъ, защищая себя, вертѣлся, — то такъ скажетъ объ имени, то иначе. Навѣрно научился этому у своихъ двоюдушныхъ пастырей!»

Перетрухинъ сказалъ: Бесѣды Апостольскія съ именемъ *Иисусъ* печатались *Захаріемъ Копыстенскимъ*, который въ «Книгѣ о вѣрѣ» называется ревнителемъ православія.

Пуговкинъ. Этотъ ревнитель повелѣваетъ по муропомазаніи еретиковъ снова рукополагать. Если ему вѣрять, то необходимо вашимъ и нашимъ архіереямъ и понамъ снять ризы³⁾.

1) Этимъ правиломъ руководится и православная церковь въ отношеніи къ раскольникамъ: почему же за это такъ возстаютъ противъ насъ старообрядцы, предоставляющіе себѣ именно право имъ руководствоваться? *Ред.*

2) Рудня — православный приходъ.

3) Справедливо; а такъ какъ въ сужденіи о *Захаріи Копыстенскомъ* вы должны слѣдовать отзыву о немъ писателя Книги о вѣрѣ, а не еретика *Швецова*, то и должны исполнить, чего требуетъ похваленный симъ писателемъ *Захарій Копыстенскій*. Или въ самомъ дѣлѣ и для васъ, г-да *Пуговкины*, еретикъ *Швецовъ* авторитетнѣе древне-православныхъ учителей? Бѣдное старообрядчество! *Ред.*

А народъ продолжалъ кричать: пріѣхали Рудненскую вѣру защищать!

Непостоянство Перетрухина на бесѣдѣ замѣтили и самыя окружники. Имъ очень непріятенъ былъ отзывъ Перетрухина объ уважаемомъ ими учителѣ Швецовѣ, который зимой прошлой у нихъ былъ, и ученіе его яко медъ піяку; а теперь, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, другой учитель ихъ, при публикѣ, именуеть его еретикомъ и книгу его еретической. Ихъ поразило ученіе Перетрухина и о присутствіи благодати у еретиковъ, а также и непостоянство Перетрухина, что имя *Исусъ* сперва призналъ ересью, а потомъ отперся отъ своихъ словъ; сначала призналъ церковь греко-россійскую еретическою за хулу на имя *Исусъ*, а потомъ сказалъ, что только въ книгахъ бранныхъ ересь, какъ-то Жезлѣ, Розыскѣ. Чрезъ зто потерялъ довѣріе въ народѣ. Да и до самого Перетрухина доходили многіе голоса, очень непріятныя ему. Поэтому онъ уже сѣлъ, ожидая окончанія бесѣды, когда собесѣдники объявятъ, что бесѣда кончена.

Когда успокоился народъ, *Пуговкинъ* обратился къ Перетрухину, съ окончательнымъ вопросомъ: Вы стало-быть не рѣшаетесь намъ отвѣчать на предложенный вопросъ о хулителяхъ одного лица отъ Троицы, что они имѣютъ ли правую вѣру, какъ вы въ своемъ Окружномъ Посланіи написали?

Перетружинъ сказалъ: Я вамъ отвѣчалъ.

Пуговкинъ обратился къ народу и возгласилъ, что Перетружинъ отказывается намъ отвѣчать. Поэтому мы считаемъ нашъ вопросъ за нимъ не отвѣченнымъ, и въ виду его безотвѣтствія приканчиваемъ бесѣду.

Бесѣда продолжалась болѣе шести часовъ; народу было множество изъ разныхъ деревень: она началась съ 12 часовъ; многіе слушали, не пивши, не ѣвши, до самаго вечера.

Одинъ изъ бывшихъ на бесѣдѣ.

Изъ писемъ въ редакцію.

12. Изъ Гороховца (Владимір. губ.) отъ П. Г. Полуектова¹⁾.

Осмѣливаюсь сообщить вамъ о моемъ разговорѣ съ г. Швецовымъ, — быть можетъ, для васъ это интересно и нужно.

Апрѣля 5-го дня я увидался въ городѣ Гороховцѣ съ крестьяниномъ Алексѣемъ Ивановымъ Вагинымъ, который сказалъ мнѣ, что Онисимъ Швецовъ желаетъ со мной бесѣдовать, и давно дожидается меня въ д. Перовѣ. Я отвѣтилъ, что бесѣда съ нимъ назначена 8-го дня Апрѣля въ Погостѣ Преображенскомъ, и я туда приѣду къ этому времени. Но Вагинъ просилъ меня приѣхать 7-го Апрѣля, чтобы сдѣлать двѣ бесѣды 7-го и 8-го. Я обѣщался. 6-го числа одинъ крестьянинъ д. Слободищъ прислалъ ко мнѣ нарочнаго, чтобы приѣхалъ непременно, такъ какъ у нихъ многіе желаютъ послушать бесѣду. 7-го числа я приѣхалъ въ Преображенскій погостъ, и самъ отправился въ Швецову, въ д. Перово, гдѣ былъ въ это время сельскій сходъ: мужики, знакомые мнѣ, сказали, что Швецовъ находится въ деревнѣ, — сходъ былъ противъ дома Лобзина, гдѣ именно остановился Швецовъ. Я сказалъ, что пришелъ попросить Швецова на бесѣду въ погостъ Преображенскій. Православные были этому очень рады; староста послалъ къ Швецову сказать обо мнѣ крестьянина Ивана Яшина, послѣдователя Швецовскаго согласія. Черезъ полчаса возвратился посланный и просить меня къ Швецову. Я пошелъ съ посланнымъ, и онъ провелъ меня въ заднюю половину избы. Въ первой со входа комнатѣ сидитъ Швецовъ, одѣтый по-иночески, — читаетъ книгу Добротолубіе. Похристосовались.

¹⁾ Мы очень благодарны П. Г. Полуектову за сообщаемый имъ разговоръ съ г. Швецовымъ. Это даетъ намъ случай объяснить съ симъ пресловутымъ раскольническимъ миссіонеромъ, такъ горько жалующимся на притѣсненія и обиды съ нашей стороны. Объясненія мы печатаемъ здѣсь же, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. *Ред.*

Швецовъ пригласилъ меня садиться. Я сказалъ, что пришелъ оповѣстить его о назначенной бесѣдѣ. Швецовъ отвѣтилъ, что онъ бесѣдовать не желаетъ. Я говорю: мнѣ сказывали на-противъ, что вы давно меня дожидаетесь бесѣдовать, и я жалѣлъ, что получилъ объ этомъ свѣдѣніе только 5-го числа. Швецовъ отвѣтилъ, что никому не говорилъ, будто ожидаетъ меня. Я опять замѣтилъ, что мнѣ объ этомъ сказывали многие люди и въ Алтушевѣ и въ Ильиной горѣ; что и здѣсь, въ Перовѣ, не только православные, но и старообрядцы тоже сейчасъ сказали, что вы только и дожидаетесь меня: вотъ я нарочито и пришелъ попросить васъ на бесѣду. Швецовъ: «Люди слухъ распространили ложный; я никому не говорилъ, что буду съ вами бесѣдовать; мы уже бесѣдовали не одинъ разъ: вы меня не обратите къ себѣ, да и я, кажется, васъ не обращаю къ себѣ, а между тѣмъ бесѣды уносятъ у насъ здоровье весьма замѣтно. Вотъ вы, я слышалъ, жалуетесь на грудь; и я то же чувствую». Я сказалъ въ шутку: Здѣсь, на родинѣ, трудовъ поменьше; вѣдь не въ Уралѣ ѣхать! Швецовъ: «Вы вотъ просите бесѣдовать, а сзади-то грозятъ палкой; вѣдь старообрядцы это понимаютъ. Вотъ Субботинъ напалъ на меня,— пишетъ, что я ѣзжу по всей Россіи, имѣю право больше каждаго православнаго миссіонера. Но вѣдь вы сами же насъ приглашаете! И у насъ нѣтъ столько миссіонеровъ сколько у васъ. Насъ просятъ и свои, и ваши, — и грозить къ чему! На бесѣдахъ раскрывается истина, — обращаются и къ вамъ¹⁾. Пишетъ,

¹⁾ Г. Швецовъ притворяется, будто не понялъ, о чемъ мы писали. Мы вовсе не противъ того, чтобы онъ, какъ и каждый раскольни-ческий учитель, являлся на бесѣды съ православными по пригла-шенію отъ православныхъ ли миссіонеровъ, или отъ самихъ старо-обрядцевъ, желающихъ слышать его бесѣду съ православными и противопоставить его этимъ послѣднимъ. Мы желаемъ даже, чтобы онъ являлся на эти приглашенія; но этого-то именно, большею ча-стію, не желаетъ самъ Швецовъ, какъ показываетъ и настоящій случай, когда онъ отказался отъ бесѣды съ нарочно прибывшимъ для сего г-мъ Полуектовымъ, несмотря на просьбы и православныхъ и самихъ старообрядцевъ, желавшихъ послушать его бесѣду. Есть даже лица (какъ напр. М. Е. Шустовъ), съ которыми онъ рѣшительно

что будто я печатаю книги за границей и распространяю; но вѣдь за границей старообрядцевъ и безъ меня много: они

отказывается бесѣдовать. Онъ ѣздитъ бесѣдовать съ православными миссіонерами только въ особыхъ, экстренныхъ случаяхъ, по особымъ обстоятельствамъ и съ особыми расчетами, — послѣ такихъ собесѣдованій, хотя бы потерпѣлъ явное поражение, онъ всегда трубить о своихъ мнимыхъ побѣдахъ, ораторствуя предъ поклоняющимся ему жалкими „братчиками“ и угрожая, въ письмахъ къ знакомымъ, подробными описаніями этихъ побѣдоносныхъ якобы [бесѣдъ своихъ, а иногда и дѣйствительно составляя объ нихъ лживыя сказанія. Мы возстаемъ только (и, полагаемъ, вполне законно) противъ постоянныхъ разъѣздовъ Швецова по всѣмъ мѣстамъ Россійской имперіи съ цѣлю пропаганды раскола, для утвержденія раскольниковъ въ преданности расколу и для совращенія православныхъ въ расколъ. Вотъ въ какомъ случаѣ мы признаемъ его имѣющимъ болѣе широкія права, нежели миссіонеры православной церкви, которые, за немногими исключеніями, ограничены въ своей дѣятельности предѣлами той или другой епархіи. Вотъ почему мы полагаемъ, что было бы законно и необходимо, чтобы онъ жилъ въ той мѣстности, гдѣ числится живущимъ, и выѣзжалъ отсюда, въ упомянутыхъ случаяхъ, не иначе, какъ съ вѣдома правительства, а не пользовался безпримѣрной свободой ѣздить для пропаганды раскола куда и куда хочеть... Г. Швецовъ говорить: „у насъ нѣтъ *столько* миссіонеровъ, *сколько* у васъ“. Какова дерзость — предъявлять права на равенство въ этомъ отношеніи между расколомъ и церковію, которую самъ же Швецовъ любитъ называть „господствующей“! Хорошо „господство“, когда, по сознанію самихъ раскольниковъ, у нихъ миссіонеровъ только лишь *не столько*, сколько у православныхъ! Посмотрѣли бы мы, какъ г-да Швецовы, разные Арсентіи Морозовы и Бугровы, стали бы поступать съ православными миссіонерами, если бы расколъ и официально былъ господствующею въ Россіи церковію! Далѣе г. Швецовъ дѣлаеть открытіе, — говорить: „на бесѣдахъ раскрывается истина, — обращаются и къ вамъ“ (а больше-де къ намъ, раскольникамъ). Что на бесѣдахъ раскрывается, по крайней мѣрѣ должна раскрываться истина, это всякому извѣстно; но бѣда въ томъ, что самъ г. Швецовъ на бесѣдахъ и въ своихъ произведеніяхъ всего менѣе заботится объ истинѣ и объ ея раскрытіи. Вотъ почему его бесѣды, въ отсутствіи миссіонера, который могъ бы тутъ же обличить ихъ ложь, мы и признаемъ крайне вредными и для старообрядцевъ и для малосвѣдущихъ изъ числа православныхъ.

Ред.

напечатають, а я виновать!) Напрасно онъ нападаетъ на меня. Гдѣ же старообрядцамъ печатать книги, когда въ Россіи имъ

1) Итакъ г-нъ Швецовъ утверждаетъ, что раскольническія книги за границей печатаеть не онъ, — „за границей много старообрядцевъ, они и печатають“, а не г-нъ Швецовъ! — что напрасно поэтому мы обвиняемъ его въ такомъ преступленіи. Говоря эту ложь, г. Швецовъ хотя постыдился бы предъ своими, предъ старообрядцами, которымъ хорошо извѣстно, зачѣмъ онъ ѣздитъ въ Австрію и Молдавію, въ Черновцы, въ Бѣлую-Криницу, въ Мануиловскій монастырь, и отъ которыхъ получаетъ восхваленія за свои заграничныя подвиги. Кажется, и самъ г. Швецовъ не отрицаетъ, что „Истинность“ есть его сочиненіе, — защищаетъ это еретическое произведеніе всякими неправдами, какъ свое любимое дѣтище. Кто же напечаталъ его за границей? и ужели безъ вѣдома автора? А Поморскіе Отвѣты развѣ не онъ напечаталъ, при содѣйствіи Пафнутія, въ Мануиловской типографіи? Несомнѣнно и то, что г. Швецовъ занимался (и вѣроятно занимается) перевозкой въ Россію напечатанныхъ за границей своихъ сочиненій и распространеніемъ ихъ по всѣмъ уголкамъ русской земли. За границей г. Швецовъ, конечно, можетъ печатать все, что ему угодно, не только противъ церкви православной, но и противъ предрержавшей власти (если бы пожелалъ), и предъ мѣстными законами за это не отвѣчаетъ; но онъ отвѣтственъ за это предъ русскими законами, какъ русскій подданный, на время уѣзжавшій за границу. Это одно преступленіе; а перевозка черезъ границу и распространеніе въ Россіи запрещенныхъ, наполненныхъ клеветами на церковь, сочиненій, — другое преступленіе, за которое онъ подлежитъ строгой карѣ по законамъ. Любопытно бы знать, почему г. Швецовъ не пожаловался на насъ за то, что мы говоримъ о печатаніи имъ своихъ сочиненій въ подпольныхъ раскольническихъ типографіяхъ. Имѣя таковую въ Безводномъ, или гдѣ-нибудь по близости, должно быть, и онъ самъ нашель неудобнымъ говорить объ нихъ. Итакъ онъ печатаеть свои вредныя для церкви, а слѣдовательно и для государства, сочиненія, еще въ тайныхъ, подпольныхъ типографіяхъ. Это новое тяжкое преступленіе, и за совокупностію всѣхъ указанныхъ преступленій г. Швецовъ, по силѣ дѣйствующихъ въ Россійской имперіи законовъ, долженъ бы находиться гдѣ-нибудь въ очень отдаленныхъ мѣстахъ, за предѣлами Европейской Россіи. Но, какъ мы не разъ говорили, для нашихъ раскольниковъ (особенно московскихъ и нижегородскихъ) законъ не писавъ. За печатаніе раскольническихъ сочиненій въ заграничныхъ и подпольныхъ типографіяхъ г. Швецовъ никогда суду не подвергался и всюду является, высоко поднявши голову, какъ

не позволяютъ»¹⁾? Я отвѣтилъ: Жалоба ваша неумѣстна; вѣдь я не распоряжаюсь и распоряжаться не имѣю власти; я пришелъ васъ попросить на бесѣду, а не принуждать и не грозить. Вы сдѣлайте письменное заявленіе профессору Субботину, и онъ вамъ, быть можетъ, отвѣтитъ²⁾. Швецовъ продолжалъ:

человѣкъ, имѣющій возможность безнаказанно поносить церковь, открыто употребляя для этого всякіе законопреступные способы. Наша вина предъ г. Швецовымъ (на чтѣ онъ и жалуется) состоитъ въ томъ, что мы, и одни мы, осмѣлились печатно говорить о преступныхъ дѣлахъ его и требовать если не наказанія за нихъ по всѣмъ строгостямъ закона, то по крайней мѣрѣ какихъ-нибудь законныхъ мѣръ къ ихъ прекращенію и къ устраненію производимаго ими вреда для православной церкви, процвѣтаніе которой, повторяемъ, есть вмѣстѣ залогъ благоденствія и крѣпости православнаго русскаго государства.
Ред.

¹⁾ Г-нъ Швецовъ требуетъ полной свободы слова и печати для русскаго государства; онъ, очевидно, европеецъ, — жаждетъ, въ интересахъ раскола, учрежденія въ Россіи конституціонныхъ порядковъ, забывъ, чтѣ писалъ о конституціи, повидимому такъ уважаемый имъ, Павелъ Бѣлокриницкій, который именно совѣтовалъ старообрядцамъ: „только слова того, если услышите, *конституція*, бойтесь, аки нѣкоего кровожаднаго губителя, являющагося подъ видомъ миротворителя“, и говорилъ, что „конституція есть ножъ, медомъ помазанный и уготавливаемый рано или поздно на закланіе всего міра“ (*Перетиска раск. днят.* вып. 1, стр. 128). Когда желаніе г. Швецова исполнится, тогда раскольники и будутъ свободно печатать свои сочиненія въ Россіи; а доколѣ, по милости Божіей и умудряемаго Богомъ нашего великаго Государя, насъ не коснулся еще „ножъ, помазанный медомъ“, доколѣ есть у насъ и цензура для печатающихся книгъ и правительственный надзоръ за типографіями, требовать, какъ требуетъ Швецовъ, свободнаго печатанія раскольническихъ сочиненій, наполненныхъ бранью и клеветами на церковь, значить требовать открытаго нарушенія законовъ. Законы, особенно въ отношеніи къ расколу, у насъ и нарушаются; но по крайней мѣрѣ не открыто и полагаемъ, не дойдетъ до того, чтѣ желательно г-ну Швецову, то-есть чтобы съ разрѣшенія цензуры изъ подлежащихъ правительственному надзору типографій свободно выходили раскольническія сочиненія и, подъ повровительствомъ закона, разносили повсюду среди русскаго народа гибельный ядъ раскола.
Ред.

²⁾ Было бы, разумѣется, гораздо лучше, если бы г. Швецовъ обратился прямо къ намъ съ своими претензіями и этимъ вызвалъ насъ

«Шустовъ сдѣлалъ замѣчанія на мою Апологію, и все — одно коварство и ложь». Я сказалъ: Вамъ можно сдѣлать замѣчаніе и напечатать въ томъ же Братскомъ Словѣ; профессоръ Субботинъ предлагаетъ страницы для васъ¹⁾. Швецовъ: «Но вѣдь онъ безъ замѣчанія печатать не будетъ». Я отвѣтилъ: Вы можете опять сдѣлать возраженія противъ его замѣчаній, и такимъ образомъ удобнѣе можетъ быть достигнута истина. Швецовъ: «Что же? я буду работникомъ Субботина! Я буду писать, а онъ получать за мои труды деньги! Я напишу что-нибудь для своихъ, и они мнѣ заплатятъ за труды»²⁾. Я отвѣтилъ, что писать можно и не всегда за деньги, что для истины потрудиться можно и даромъ. Тутъ Швецовъ пригласилъ меня въ переднюю комнату пить чай. За чаемъ, бывший здѣсь

на прямья же съ нимъ объясненія, а не жаловался каждому встрѣчному. Мы рады, повторимъ еще, что одинъ изъ тѣхъ, кому онъ жаловался, даетъ намъ возможность сдѣлать для г-на Швецова настоящія замѣчанія.

Ред.

¹⁾ Не первый разъ уже мы слышимъ, что г-нъ Швецовъ говоритъ, будто въ статьѣ М. Е. Шустова содержится только „ложь и коварство“ (см. выше стр. 480); но пусть докажетъ онъ это, и возраженія его мы, конечно, напечатаетъ.

Ред.

²⁾ Само собою разумѣется, что возраженій г. Швецова мы не можемъ напечатать безъ замѣчаній, обличающихъ уже дѣйствительно „ложь и коварство“, которыя несомнѣнно будутъ въ нихъ находиться, такъ какъ ими наполняетъ онъ всѣ свои сочиненія. А если г. Швецовъ боится нашихъ замѣчаній, это явный признакъ того, что онъ самъ не увѣренъ въ достоинствѣ и силѣ своихъ возраженій и вовсе не желаетъ разъясненія истины. Что же касается его опасеній, будто, приславъ намъ свои возраженія, онъ чрезъ это самое какимъ-то образомъ доставитъ намъ деньги, и его открытаго признанія, что когда онъ напишетъ для своихъ, такъ ему „заплатятъ за труды“, то все это было бы только смѣшно, если бы не было интересно въ томъ отношеніи, что обличаетъ въ именуемомъ священно-инокѣ Арсеніи чловека, который, съ фанатизмомъ защищая расколъ въ своихъ бесѣдахъ и сочиненіяхъ, видитъ въ этомъ и удобное средство къ наживѣ. Обѣты нестяжанія, какъ видно, не особенно блюдутся и такими свѣтилами раскольническаго иночества, какъ Онисимъ, или Арсеній Швецовъ...

Ред.

же, Никифоръ Яшинъ сказалъ Швецову: о. Арсеній! мы бы желали послушать вашей бесѣды съ Павломъ Григорьичемъ: вотъ вы оба теперь здѣсь; а то когда онъ бываетъ — васъ нѣтъ, когда вы бываете, — его нѣтъ. Швецовъ со гнѣвомъ отвѣтилъ: идите, слушайте! а я не могу. Послѣ чая Швецовъ повелъ меня опять въ заднюю комнату и сталъ говорить: «Когда я былъ за границей и имѣлъ разговоры съ Верховскимъ, онъ сказалъ мнѣ, что при такомъ замѣшательствѣ нужно бы сначала оставить всѣ книги, принять одинъ Новый Завѣтъ, и соборомъ всѣхъ епископовъ разныхъ исповѣданій выработать новыя правила, какъ это дѣлала первенствующая церковь; а потомъ практика церкви показала бы, которыя можно отмѣнить и замѣнить еще новыми». Мнѣ показалось, что Швецовъ говорить объ этомъ проектѣ съ сочувствіемъ, и я ему замѣтилъ: Значитъ по вашему нужно отмѣнить и правила святыхъ вселенскихъ соборовъ, замѣнить ихъ своими, новыми? Это дерзко, по моему мнѣнію, и мы будемъ подлежать за это клятвѣ святыхъ соборовъ; да и пользы отъ этого не будетъ, а послѣдуютъ только за такими новыми реформами новые еще расколы. Швецовъ устыдился и сказалъ, что это мысли не его, а Верховскаго ¹⁾. Опять я сталъ просить его на бесѣду, и опять онъ отказался рѣшительно. Бесѣду, однако, я открылъ; изъ послѣдователей Швецова явился одинъ Михайла Луканинъ съ разными выписками. Слушателей было около 200 чело-вѣкъ. Ученикъ Швецова оправдать расколъ и православную церковь въ чемъ-либо обвинить не могъ. Православные остались бесѣдою весьма довольны и благодарили за бесѣду.

Миссіонеръ Владимірскаго Братства Св. Александра
Невскаго *Павель Полуктовъ.*

Апрѣля 10, 1890 года.

г. Гороховецъ.

¹⁾ Весьма любопытное извѣстіе. Одни эти проекты уже достаточно характеризуютъ нынѣшнихъ защитниковъ раскола — Верховскихъ и Швецовыхъ. *Ред.*

13. Отъ неизвѣстнаго¹⁾.

Имѣю честь сообщить вамъ, что побудило Климента Перетрухина составить свой оловянный «Мечъ» противъ церкви Христовой. Когда онъ только что поступилъ въ Савватіевскую канцелярію въ Москвѣ, то не обвиняя глаголалъ всѣмъ, что имя «Иисусъ» есть истинное имя Христа Спасителя, а для утвержденія сего ссылался на Остромирово Евангеліе и на другія древлеписьменные книги; о церкви православной выражался такъ, что въ ней ересей никакихъ не имѣется, и отходить отъ нея на дальнее разстояніе никакъ невозможно, потому что епископы этой церкви — наши епископы. Такая проповѣдь г. Перетрухина тогда вскорѣ же вниде во уши старообрядческому синадріону, который и хотѣлъ Перетрухина пожаловать за такую правдивую проповѣдь прямо увольненіемъ отъ должности; однако рѣшилъ прежде предложить Перетрухину, чтобы онъ опровергнулъ свою проповѣдь письменно, въ виду соблазнительныхъ на него нареканій за эту проповѣдь со стороны нѣкоторыхъ старообрядцевъ, и уже въ случаѣ неисполненія Перетрухинымъ такого предложенія, выгнать его изъ

¹⁾ Мы не имѣемъ обычая печатать неподписанныя письма; но для настоящаго дѣлаемъ исключеніе, въ виду того, что не представляется никакого сомнѣнія относительно справедливости сообщаемаго въ немъ. Письмо, очевидно, вызвано печатающимися у насъ „Замѣчаніями“ Е. А. Антонова на Перетрухинскій „Мечъ“. Мы и прежде увѣрены были, что г. Перетрухинъ писалъ свое сочиненіе, сознавая и понимая, что пишетъ неправду, защищаетъ ложь; мы и теперь не сомнѣваемся, что г. Перетрухинъ принадлежитъ къ числу тѣхъ защитниковъ раскола, которые упражняются въ этомъ нечестивомъ дѣлѣ не по убѣжденію въ мнимой истинности раскола, а только ради житейскихъ расчетовъ (г-нъ же Швецовъ, кромѣ того, и ради гордости лжеучительскія). И не г-на Перетрухина мы желаемъ вразумить, печатая „Замѣчанія“ на его „Мечъ“ (такихъ людей вразумить — тщетный трудъ), а тѣхъ многочисленныхъ старообрядцевъ, которыхъ Перетрухинскій „Мечъ“ способенъ утвердить, и дѣйствительно утверждаетъ, въ расколѣ, а также и тѣхъ, хотя немногихъ, православныхъ, которымъ и это раскольническое произведеніе можетъ внушить нѣкоторыя сомнѣнія относительно православной церкви. Ред.

канцеляріи. Извѣстно, что житейскія положенія и матеріальныя средства постоянно держатъ верхъ надъ духовными: такъ было и съ г. Перетрухипымъ, — житейская страсть преодолѣла Господню истину, которая пребываетъ во вѣки. Чтобы не лишиться приличнаго жалованья и не подвергнуться увольненію отъ канцелярской должности, онъ и составилъ свои вопросо-отвѣты, которые наименовалъ «Мечомъ». За этимъ «Мечомъ» г. Перетрухинъ трудился болѣе двухъ лѣтъ. Но въ настоящее время, какъ мнѣ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, г. Перетрухинъ съ тѣмъ, что говорится въ его «Мечѣ» противъ церкви, во многомъ несогласенъ, — сознаетъ, что говорилъ ложь и говорилъ по нуждѣ, желая избѣгнуть кары со стороны сиведріона и лишиться теплага гнѣздышка. Такъ вотъ причина, которая заставила Климента Перетрухина сочинить свой, не весьма качественной работы, «Мечъ». Мнѣ жалко, что онъ, имѣя начитанность и хорошій разумъ, сдѣлался, ради тѣлеснаго прибытка, рабомъ жи. Онъ бы долженъ помнить, что всякая ложь — отъ діавола.

N. N.

1890 г. 14 апрѣля.

14. Изъ Майкопа, отъ о. діакона Ивлева.

Во время нахождения моего въ расколѣ, я былъ однимъ изъ самыхъ близкихъ людей къ покойному иноку Нилу, автору напечатаннаго вами въ *Братскомъ Словѣ* «Происшествія господина Амбросія митрополита» и пр. Нилъ долго жилъ въ станицѣ Ханской, гдѣ я и велъ съ нимъ тѣсную дружбу; здѣсь же онъ написалъ и вышеупомянутое сочиненіе, которое, въ подлинникѣ, собственной его руки, и осталось впоследствии у меня; я отослалъ эту рукопись, чрезъ бывшаго священника станицы Ханской, о. Евгенія Соколова, въ Свято-Андреевское братство Ставропольской епархіи. Прочитавъ въ *Братскомъ Словѣ* это сочиненіе, я снѣшу засвидѣтельствовать, что оно

напечатано въ совершенной тождественности съ подлиннымъ сочиненіемъ Нила¹⁾.

Еще не лишнимъ считаю сообщить вамъ, что въ послѣднее время въ нашемъ краѣ еще въ трехъ пунктахъ, изобилующихъ раскольниками, появилось отрядное движеніе въ пользу православія.

1) Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года я получилъ отъ одного изъ жителействующихъ въ станицѣ Прочноокопской офицеровъ-старообрядцевъ письмо, которымъ онъ извѣщалъ меня, что многіе изъ его общественниковъ склонны къ принятію Единовѣрія, почему проситъ меня пріѣхать поскорѣе для собесѣдованій, или прислать нѣкоторыя книги. Я немедленно отправился въ станицу Прочноокопскую, и 25-го марта, во многихъ раскольническихъ домахъ, велъ частныя бесѣды, при чемъ пятнадцать домохозяевъ изъявили рѣшительное намѣреніе принять Единовѣріе и рѣшились на четвертый день святой Пасхи ѣхать въ Ставрополь къ преосвященнѣйшему Евгенію. О послѣдствіяхъ этой поѣздки я еще не имѣю свѣдѣній.

2) Такое же движеніе началось и въ средѣ безпоповцевъ въ станицахъ Махошевской и Губской, которые также пригласили меня пріѣхать для собесѣдованій, почему я, на Свѣтлой недѣлѣ, и отправился въ эти станицы. Публичныя собесѣдованія съ безпоповцами я велъ именно въ станицѣ Махошевской 6-го апрѣля, въ зданіи станичной школы, а въ Губской 8-го апрѣля, въ одномъ частномъ домѣ. На обѣихъ этихъ бесѣдахъ присутствовали поголовно всѣ наличные раскольники и очень много православныхъ слушателей. Въ станицѣ Губской, по окончаніи бесѣды, вожаки раскольниковъ откры-

1) Съ благодарностію отмѣчаемъ это важное для насъ свидѣтельство. Такъ какъ сочиненіе Нила, писанное на Кавказѣ и сообщенное намъ, въ списокѣ, изъ Вятской губ., очевидно, распространяется между старообрядцами Австрійской секты, то мы очень рады, что имѣли возможность напечатать его съ примѣчаніями, обличающими важнѣйшія, намѣренныя или ненамѣренныя (Богъ его знаетъ!), допущенныя авторомъ, искаженія дѣйствительной исторіи Амвросія и учрежденія Бѣлокриницкой іерархіи. *Ред.*

венно заявили мнѣ, что они убѣдились въ невозможности оставаться въ настоящемъ положеніи — безъ пастырей и безъ святыхъ таинствъ, но находятъ необходимымъ выждать учрежденія единовѣрческаго причта въ станицѣ Гіагинской, чтобы посмотрѣть богослуженіе въ единовѣрческой церкви, такъ какъ въ Гіагинской живутъ ихъ близкіе родственники. Надо замѣтить, что, по прибытіи въ станицу Губскую 7-го апрѣля, я узналъ, что оттуда въ тотъ же день только-что выѣхалъ пріѣзжавшій туда изъ сосѣдней станицы Переправной лжепопъ Австрійскаго поставленія Теокистъ, который, услышавъ о возникающемъ въ средѣ сосѣднихъ ему губскихъ безпоповцевъ религіозномъ броженіи, поспѣшилъ воспользоваться этимъ для расширенія своей паутины: съ этою цѣлью онъ прислалъ имъ списокъ одного сочиненія инока Нила, въ которомъ заключается также и его «Происшествіе господина Амбросія», или вѣрнѣе, это послѣднее съ приложеніемъ нѣкоторыхъ замѣчаній, направленныхъ къ униженію православной церкви, а 7-го апрѣля пріѣзжалъ и лично въ станицу Губскую и бесѣдовалъ съ безпоповцами въ ихъ молитвенномъ домѣ. О подробностяхъ этой его бесѣды я не знаю, но увѣренъ, что представитель Австрійской лже-іерархіи слышалъ на этой бесѣдѣ вполне справедливую ея оцѣнку. Заключаю объ этомъ вотъ изъ чего: присланный Теокистомъ списокъ Нилова сочиненія до того испещренъ замѣчаніями безпоповскихъ начетчиковъ, что для этихъ замѣчаній оказалось недостаточно мѣста на поляхъ рукописи, почему въ нее вклеены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ новые листы, которые также исписаны замѣчаніями безпоповцевъ.

Братскій миссіонеръ, діаконъ Алексѣй *Ивлевъ*.

15. Отъ М. И. Куренкова.

Прошло уже три года со времени бывшаго въ Москвѣ съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ, а и доселѣ съ утѣшеніемъ вспоминается это время (будетъ ли еще подобный

съѣздъ, и когда мы дождемся его!). Вотъ я рѣшился написать вамъ о своихъ впечатлѣнiяхъ, вынесенныхъ со съѣзда и рассказать объ одномъ отрадномъ событiи, бывшемъ тогда. Мнѣ пришлось пробыть на съѣздѣ не долго — всего пять дней; но для своей миссiонерской дѣятельности я очень много получилъ здѣсь назидательнаго и полезнаго, особенно изъ бесѣдъ съ собравшимися со всѣхъ концовъ Россiи миссiонерами. Я очень жалѣлъ, что по семейнымъ моимъ обстоятельствамъ принужденъ былъ уѣхать домой, не дождавшись окончанiя миссiонерскихъ совѣщанiй. Но какъ бы въ награду за это лишенiе Богъ утѣшилъ меня слѣдующимъ событiемъ. Передъ отъѣздомъ мнѣ необходимо было заѣхать въ село Черкизово, чтѣ за Преображенской заставой. Тамъ я совершенно неожиданно встрѣтилъ своего стараго знакомаго, старообрядца, крестьянина Боровскаго уѣзда, Воробьевской волости, Iосифа Семеновича Смирнова. По рожденiю и крещенiю онъ принадлежалъ къ православной церкви, но въ 1851 году, будучи 18-ти лѣтъ отъ роду, уклонился въ расколъ по Австрiйскому священству, тогда еще новому въ Россiи, и сдѣлался однимъ изъ горячихъ его поборниковъ. Мнѣ часто приходилось видѣть его въ Москвѣ и нерѣдко даже бесѣдовать съ нимъ о тогдашнихъ дѣлахъ старообрядчества, въ 1858 году, — встрѣчались мы на Нижней улицѣ, въ квартирѣ старообрядца Сергѣя Маркова, находившейся на углу Ирининскаго переулка; тутъ происходила сильная пропаганда раскола, и я самъ сдѣлался тогда ея жертвою. Встрѣтивъ стараго знакомаго, съ которымъ давно не видался, я очень радъ былъ побесѣдовать съ нимъ. Разговоръ скоро перешелъ къ вопросу о церкви и расколѣ, и затянулся надолго. Я приводилъ доказательства изъ старинныхъ книгъ въ защиту православной церкви и особенно старался обратить вниманiе собесѣдника на чистоту и непогрѣшимость ея противъ евангельскихъ и апостольскихъ догматовъ, а также и противъ постановленiй седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ; что же касается ея мнимыхъ погрѣшностей, на которыя всѣ вообще старообрядцы, и поповцы и безпоповцы, обыкновенно указываютъ въ защиту

своего отдѣленія отъ церкви, какъ-то измѣненій двуперстія, седмипросфорія, двухкратной аллилуи, хожденія по солонь и проч., то я со всей ясностію доказалъ Смирнову, что всѣ эти измѣненія касаются предметовъ, не утвержденныхъ словомъ Божиимъ и общимъ голосомъ архипастырей вселенской церкви, что церковь всегда имѣла право дѣлать такія измѣненія, и что указанныя измѣненія сдѣланы по благословеннымъ винамъ.

Сначала собесѣдникъ мой отвѣчалъ мнѣ уклончиво, и долго отстаивалъ расколъ; но потомъ болѣе и болѣе приходилъ къ сознанию своего заблужденія, и наконецъ, при помощи Божіей, былъ доведенъ мною до того, что выразилъ готовность даже совсѣмъ оставить расколъ и присоединиться къ православнои церкви. Видно, что въ душѣ его и прежде были возбуждены уже сомнѣнія относительно раскола; нужно было только, чтобы кто-нибудь окончательно подтвердилъ ихъ и показалъ ему правоту церкви, — и вотъ какъ бы для этого именно Господь устроилъ встрѣчу его со мной — старымъ его знакомымъ. Я сталъ просить Іосифа Семеновича, чтобы онъ немедленно исполнилъ свое благое намѣреніе присоединиться къ православной церкви. Немного подумавъ, онъ изъявилъ согласіе. И вотъ для сего мы вмѣстѣ съ нимъ отправились въ храмъ св. Апостоловъ Петра и Павла, у той же Преображенской заставы, за которою начинается Черкизово; и мѣстнымъ священникомъ, о. Сергіемъ, онъ былъ присоединенъ къ православной церкви 3-го числа Іюля мѣсяца, а на другой день, т.-е. 4-го Іюля, въ томъ же храмѣ за раніей литургіей былъ приобщенъ святыхъ Христовыхъ таинъ.

Такимъ отраднымъ событіемъ кончился для меня миссіонерскій сѣздъ въ Москвѣ, и я доселѣ вспоминаю о немъ съ великимъ утѣшеніемъ.

М. Куренковъ.



печерскѣи¹, и сергіа великаго, и варлама нодго-
 роѣцкаго², и кирила вѣлозерскаго³. и никиты
 переславзскаго. и паноутиа⁴ воровзскаго⁵. и
 дмитріа⁶ прилѣцкаго. и всѣхъ мчѣнкъ, и прѣвнѣхъ
 и оуроди|вѣхъ хъ ра^а. и всакого чинѣ црѣска, л. ии.
 и кнѣска⁷ и воларска⁸. и всѣхъ православнѣхъ
 хрѣтіанъ и добрыми дѣлы просіавшѣхъ. и ѿ
 вѣга прославленѣхъ великими чюдесы, вз вѣода-
 рованной⁹ намъ дрзжавѣ. ѿ прародѣтелей нашѣхъ
 роійскаго царѣтва¹⁰. великѣхъ новѣхъ чудотвор-
 цовъ. и всѣхъ стѣхъ, и ѿ вѣка вѣд^у¹¹ оугодишѣхъ.
 И на чѣхъ стѣхъ¹² млтвѣхъ. оупова^а¹³ прѣла-
 гаѣмъ свѣтѣ вѣше ѿтческоі любви. ѣ подтврѣ-
 дити дрѣвнаго преданіа^а¹⁴ хрѣтіанскіа, истин-
 ныа^а¹⁵, нашеа вѣры. ѣже ѿ самого создателя^а¹⁶
 нашего преданіе. | а не ѿ слѣги. ни ѿ послан- ѿб.
 наго. самъ во преда^а¹⁷ вѣтвенѣхъ своѣхъ оучѣнкѣхъ.
 и апломъ ѿнѣ оубо предаша^а¹⁸. и по нѣ дѣ и

¹ А. печерскыхъ. Л. печерскихъ. ² А. и Л. новгородскаго.
³ А. белоѣзерскаго. Л. белоозерскаго. ⁴ А. и Л. паноутиа.
⁵ А. воровскаго. ⁶ А. дмитрея. Л. дмитриа. ⁷ Л. црѣка и
 кнѣжска. ⁸ А. воларска. Л. воларска. ⁹ А. и Л. вѣодарован-
 нѣхъ. ¹⁰ А. и Л. црѣтвіа. ¹¹ А. и Л. вѣу. ¹² Л. стѣхъ. ¹³ Л.
 оуповаа. ¹⁴ А. и Л. преданіа. ¹⁵ Л. истинныа. ¹⁶ Л. создательа.
¹⁷ А. и Л. предаде. ¹⁸ предаша.

до ѿнѣ¹ слово спѣльное ꙗко ꙗко доиде. Тѣмъ^х
 молѣи вы ѿ за свѣдѣтельствемъ, глѣмъ нашимъ
 ꙗко хмъ, ѿ вѣтвенными ѿго оуѣнки². ѿ аплы³,
 ѿ стѣми вселенскими⁴ сѣмью соборы⁵ ѿ стѣми
 помѣстными соборы⁶, ѿ всѣми стѣми прѣ-
 рѣнными. вѣга ра^а ѿ прѣчѣые вѣцы⁷. ѿ всѣхъ стѣхъ
 ради потрѣжайтеса во еже⁸ ѿсправити истин-
 наѣ. ѿ непорочнаѣ нѣша хрѣтѣанскаѣ вѣбра. ѿ
 л. ѿ. ѿ. ѿ вѣтвеннаго писанѣ⁹. | во ѿсправленѣ¹⁰ црѣков-
 ному влѣгочинѣю. ѿ црѣкому влѣгозаконѣю. ѿ
 всѣкомъ земскомъ строенѣю, ѿ нѣшѣ ѣдино-
 рѣныѣ ѿ вѣмртныѣ дѣшамъ¹¹. на просвѣщенѣ ѿ
 на ѿживленѣ, ѿ на оуѣтверженѣ истинныѣ.
 православыѣ хрѣтѣанскѣ¹² вѣбры. да вы оуѣт-
 вержена была, ѿ не поколевыми вроды ѿ роды
 ѿ на вѣкы¹³. ѿ неврежена. ѿ дѣшегвѣтѣлы^х
 воѣкы. ѿ ѿ всѣкы^х кознѣ вражѣй. ѿ вы гдѣи¹⁴
 стѣи стѣленѣ.

Прѣсѣеннѣишѣи¹⁵ ѿщѣ¹⁶ мой. макаренѣ¹⁷ мит-

¹ А. да ѿже и до ѿнѣ. ² А. вѣтвенными оуѣнки. ³ Л. ѿ
 аплы. ⁴ Л. вселенскими. ⁵ Л. сѣворы. ⁶ Л. сѣворы. ⁷ А. вго-
 родни. ⁸ Л. вѣже. ⁹ А. и Л. писанѣ. ¹⁰ Л. въ ѿсправленѣ.
¹¹ А. и Л. дѣшамъ. ¹² А. хрѣтѣанскѣ. Л. хрѣтѣанскѣ. ¹³ А. и
 Л. на вѣкы. ¹⁴ А. и Л. гдѣе. ¹⁵ А. и Л. прѣсѣеннѣишѣи. ¹⁶ А.
 ощѣ. ¹⁷ А. и Л. макарин.

рополѣи всѣа¹ рѣсѣи ѿ всѣхъ архієпѣкпы. і епѣкпы.
ѿ прѣпвыѣ. архімадрѣи². | ѿ честнѣиѣ ѿгоумени, ѿб.
ѿ весь ѿсѣпнннѣи соворз³. ѿ іноцы. ѿ прочіиѣ
всѣхъ⁴ вѣиѣи молевницы. Такоже ѿ братьѣа моѣа,
ѿ всѣхъ⁵ лювимѣи моѣи кнѣзи ѿ воларе. ѿ воѣни.
ѿ всеправославное хрѣтіанство⁶ помогайте⁷ ми.
ѿ сзпосовзствѣйте. вси єдинодѣшо кѣзѣпѣ. ѿ
сплачезѣи припадѣи кѣз члѣколюбѣцѣ вѣгоу да ѿвер-
зетѣ⁸ намѣз ѿумннѣа ѿчи наши, ѿ ѿзримѣз
прѣ совоѣу грѣхѣи наша⁹. ѿ сѣдѣахѣ¹⁰ злѣ во
всѣа дѣни животѣа нашего ѿ мѣтѣви¹¹ рѣа прѣчѣа¹²
вѣца. ѿ всѣхъ сѣтѣхѣз, долготрѣпнѣи¹³ ѿ на гѣ вѣгѣ
да ѿвратитѣ ны. на истиннѣиѣи поутѣ сѣтѣ. |
ѿго заповѣдѣи. ѿ ни хѣз завлѣднѣхѣ дѣшебнѣи ѿ л. к.
челеснѣи. ѿ єже согрѣшихѣ¹⁴ прѣ вѣгомѣз ѿ члѣ-
ки. всѣкѣи¹⁵ законопрестѣпленіє єже немоѣшно
писаніємѣз ѿсзписати. ѿ члѣческѣи¹⁶ ѿзыкѣ ѿ-
глатѣи. сѣдѣаннѣа¹⁷ нами всѣа злѣа согрѣ-

¹ А. всѣа. ² А. прѣпвннѣи архімариты. ³ Л. сѣвѣорз. ⁴ А. и Л. всѣи. ⁵ А. братіа моѣа ѿ вси. Л. братіа моѣа ѿ всѣи. ⁶ А. хрѣтіанство. Л. хрѣстіанство. ⁷ А. и Л. помагантѣ. ⁸ А. ѿверзетѣ. ⁹ А. и Л. грѣхѣи ѿша. ¹⁰ А. сѣдѣахѣомѣ. ¹¹ А. и Л. мѣтѣви. ¹² Л. прѣчѣа. ¹³ А. дѣзготерпнѣи. Л. дѣзготрѣпнѣи. ¹⁴ Л. сѣгрѣшихѣ. ¹⁵ А. всѣкѣи. Л. всѣкѣими. ¹⁶ Л. члѣчскѣи. ¹⁷ Л. сѣдѣаннѣа.

шеніа¹ ѿ законпрестѹплениа². грехѡ ѿности
моєа³, ѿ невѣденіа моєго. ннѣ же си всѣ
злыхъ. дѣлз возненавидѣше. добра⁴ ѿ бго-
дгонаа дѣла возлюбимз. да не постражемз
подобны спрогнѣвавшими. ѿ не покаавшимиса
ѿкѡ хѡ слово вз евліи. пришеше во повѣ-
ѡб. даша⁵ емѹ ѡ галелѣѡ⁶. | ѿх⁷ кровь пилатз
смеси. съ жертвами⁸ ѿ, рѣ же ісх⁹ мните ли,
ѿко си¹⁰ галелѣане. грѣшнѣиши¹¹ соѹ пѣ всѣ
вродѣ се ни глѹ вамз ѿще не покаете всѣ¹².
такѡ погивнете. възпомнимз оѹво ѡ начала
мирѹ. како не пощади бгз¹³ сатаны, заединѹ
гордость. ѿ всѣ агглз ѿ соутѣ б чиноѹ е. но
пленицами мрака свѣза ѿ свѣстѣ¹⁴ сверже. ѿ
б вѣсы претворишася¹⁵. за единз грѣ адамз
ѿ еѡва непокаше¹⁶. ѿз раа ѿвержени выша.
ѿ за единого члка престѹпление. всѣ¹⁷ пра-
вѣницы во адз¹⁸ сндоша. до нелѣ ѿзведеа¹⁹ |

¹ Л. сзгрѣшеніа. ² А. и Л. законпрестѹплениа. ³ Л. моєа.
⁴ Л. добра. ⁵ А. и Л. повѣдаша. ⁶ А. и Л. ѡ галілеѣ. ⁷ А. и
Л. ѿхже. ⁸ Л. съ жзртвами. ⁹ А. и Л. речѣ же имз іс.
¹⁰ А. и Л. си. ¹¹ А. и Л. грѣшнѣиши. ¹² А. и Л. вси. ¹³ А.
не пощади бз. ¹⁴ А. и Л. с ѿвсн. ¹⁵ А. и Л. претворишѣ.
¹⁶ А. непокаше. Л. непокаавшеся. ¹⁷ А. и Л. вси. ¹⁸ Л.
вза. ¹⁹ А. ѿзведе а.

ГѢ. ЗАВѢДЫ НЕ ОУДЕРЖАНИА¹ ПЛОТИ. И ЗА ПРЕ- л. КѢ.
 СТОУПЛЕНІЕ ѢЖЕ НЕСОВОКОУПЛАТІИ². СНВО³ ВЖІИ.
 СОТЩЕРМИ⁴ ЧЛЧЕСКИМИ НЕ ПОЦІА⁵ ВГХ ВСЕА ВСЕ-
 ЛЕННЫА. ПОТОПО ѡ ВСА ПОТРЕВИ. ТОКМО ПРА-
 ВЕНАГО НОА САМОГО ѡСМА⁶ СОВАЮДЕ⁶. ЗА МОУЛОЖЬ-
 СТВО⁷ И ЗА ЛЮВОДѢАНІЕ⁸. И ЗА ПРЕЛЮВОДѢА-
 НІЕ⁹ СОДОМА И ГОМОРА ѡГНЕМЪ СЪЖЖЕ¹⁰. ТОКМО
 ЕДИНАГО ЛОТА ПРАВЕНАГО¹¹, СО ДВѢМА ТЩЕРМИ¹²
 ѡВИДИМА ИЗВАКИ. ѿ НЕЧИСТО. И ЧТО ПРОЧЕЕ
 ѡ СЕМЪ МНОГО ГЛТИ. ИЛИ ПИСАТИ, ВѢДАЕТЕ. И
 ВИДѢТЕ¹³ ВСА ПИСАНІА. ИЗВѢСТНО ВЪ ВѢТХѠ
 ЗАКОНЕ. И ВНОКО ВЛГТИ. | ТАКО И ВНЫШНАИ ѡВ.
 ВРЕМЕНА ЗА ВСАКИА РАЗЛИЧНЫА ГРѢХИ¹⁴ ВСАКИ¹⁵
 РАЗЛИЧНЫМИ КАЗНЬМИ МНОГІА¹⁶ ГРАДЫ РАЗОРИ-
 ШАСА. И ЛЮЕ ВЕЗВѢСТИ ВЫША¹⁷ И ВЕЛИКІА ЦРѢТ-
 ВІА ЗАПЪСѢША¹⁸. ѡВЫ ЗА ГОРДОСТЬ. А ИНЫЕ¹⁹
 ЗА БРАТОНЕНАВИДЕНІЕ. И ЗА НАСИЛІЕ КЪ СВОИМЪ
 МНОГІА ЖЕ ПОГИВОША²⁰. И ЗА ИДОЛОПОКЛОНЕНІЕ

¹ А. и Л. неоудржаніа. ² Л. не связкоуплатиса. ³ А. и Л. сномъ. ⁴ А. и Л. съ дщери. ⁵ А. ѡсма. ⁶ Л. съблюде. ⁷ А. можелѡство. Л. мужелшѡство. ⁸ Л. люводѣаніе. ⁹ и за прелюводѣаніе. въ Л. нѣтъ. ¹⁰ А. сѡже. Л. съжъже. ¹¹ А. и Л. прѣнаго лота. ¹² А. со двема дщери. Л. съ двема дщери. ¹³ А. и Л. и видите. ¹⁴ Л. грѣхи. ¹⁵ А. всакими. Л. всакими. ¹⁶ А. и Л. многыа. ¹⁷ А. и Л. выша. ¹⁸ А. запоустѣша. ¹⁹ А. иныа. Л. иныа. ²⁰ А. и Л. погѣвоша.

и не ѡвратиша на вл҃гоучїѣ. но и паче горше
всего зла за любованїе¹. и прелюводѣанїе.
и за содомскїи² влоуѣ, и за всякую нечѣтотѣ.
многїа цр҃тва исчезоша³. и възвѣсти выша⁴.
л. кв. еирѣ и за срамословіе. | и клатвопрестоупленїе.
и за възмѣрноѣ ѡвѣденїе. и пїанство⁵. на-
прасноѣ сзмр҃тїю исчезоша⁶. Мы оубо всѣхъ сїхъ
оубоавше. и оумз свѣ совравше⁷, и ѡцыстивше⁸.
чувствїа дш҃ь и телесз нашїхъ. порасѣтворимз
вса сїа мимондѣша. и настолаша вса ѣ пре
нашима ѡчїма. выкша вса и вывающа⁹. ра-
смотримз, не вса ли внасз та соуть. злодѣан-
нїа ѣ¹⁰ глахо, речеть¹¹ ми кто. ѡко идолопо-
клоненїа вна нѣсть¹². иносревролювїе. не вто-
роѣ ли идолослуженїе, или влоунаѣ и сквернаѣ
ѡв. дѣанїа¹³. сїмже | повнаѣ. како поравотахомз¹⁴
среврѣ или стр҃ти плѣстенї¹⁵ сами вѣсте паче
на. ище рече ми кто ѡко не вѣмз такваго

¹ Л. любованїе. ² А. содомскїи. Л. содо́ский. ³ А. и Л. ис-
чезоша. ⁴ А. и Л. выша. ⁵ А. пѣанство. Л. пїанство. ⁶ А. исче-
зоша. ⁷ Л. сзравше. ⁸ А. и Л. ѡчистивше. ⁹ А. и Л. вываю-
ща. ¹⁰ А. и Л. не вса ли та вна соуть злодѣанїе же (Л. зло-
дѣанїе же). ¹¹ А. и Л. речеть же. ¹² нѣ вна. ¹³ Л. дѣанїа.
¹⁴ А. и Л. како во поравотихѣ. ¹⁵ А. и Л. сласти плѣстин.

Беззаконїа, дрззая¹ рещи прѣркъ² глѣшемъ. ѿко
 аспїа глаухїи³. и не слышитъ гл҃са ѡбавающїхъ.
 ѡ чемъ же во прѣ поскорѣмъ⁴, ѡ толики⁵
 беззаконїи. и ѡ семъ⁶ восплачѣмъ⁷. како на
 б҃га мѣтїва сотворити⁸ ѡ семъ. видимъ вси
 каковы различныа казни и мѣтївное нака-
 занїе на на посла г҃ь ѡбращаа на. ѡ завлѣ-
 денїа⁹. ѿко чадолубивыи оцѣ¹⁰. мы никакѡ
 ѡ семъ не вспоманѣхомъ¹¹. | Первое смирїа л. к҃г.
 на б҃гъ¹². ѡнаа оу мене ѡца. а оу ка пастыра
 и застоупника. ещѣ сїа скорѣ¹³ не минѣ. на-
 чаша множити великїа вѣдныа¹⁴ скорѣ. во-
 ларе и велможи вѣрнїи и любимїи оцѣ¹⁵ моймъ.
 свѣтъ не вл҃гъ свѣщаша ми¹⁵. б҃менѣюще ѿко
 мнѣ доброходствоую¹⁶ нойпачѣ¹⁷ свѣ само-
 властїе оулачающе. ѿкѡ помрачени оумомъ дрз-
 знѣли. поймати и скончати врагїю оца мо-
 его. егда¹⁸ хоцѣ вспоманѣти нѡнѣю и смѣть.
 и не мѣтївное мѣненїе, весь слезами разли-

¹ А. дерзая. ² А. и Л. по прѣрку. ³ А. глаухы. ⁴ А. поскѣ.
⁵ А. толики. ⁶ А. и Л. и о чемъ. ⁷ Л. восплачѣмъ. ⁸ Л.
 сотворити. ⁹ А. и Л. завлѣженїа. ¹⁰ А. и Л. оцѣ. ¹¹ Л. не вспо-
 манѣхомъ. ¹² А. и Л. б҃гъ. ¹³ А. и Л. скорѣ. ¹⁴ Л. вѣдныа.
¹⁵ А. свѣщаша ми. ¹⁶ А. и Л. доброходствоую. ¹⁷ А. и Л. нап-
 паче же. ¹⁸ А. и Л. и егда.

ѡв. вѡю¹. и ѡ пока́ніе¹ прихожѡ². и про|щеніа прошѡ
 оу³ ни³, за юность, и невѣданіе, и по скон-
 чаніи дѡ⁴ мой, не помнозѣ⁴ времени. и мѣти
 моѡ⁴ представилася. и ѡтолѣ⁴ горькаѡ⁴ скорвь
 постѣ⁴ на⁴, мнѣ сирѡствѡющѡ⁴, а црѣствѡ⁴ вдовз-
 стѡющѡ⁴. и тако воларе⁴ нѣши оу⁴лѡчиша севѣ⁴
 время. сами владѣша всѣмз црѣствѡ⁴ самовластно
 никому⁴ возвращающѡимз. ѡ всакого неѡудов-
 наго начинаніа⁶. и моймз грѣхомз, и сирѡ-
 ствомз, и юностію. мнѡзи межѡусѡбно вѡдою⁷
 потрѡвлени выша⁸ злѣ⁸. и зѡ⁸ возрастѡ⁸ вѣне-
 л. кѡд. врененіи. | и вненаказаніи ѡцѡ⁸ своѡго и мѣтрѡ⁹
 ѡко⁸ пѡвѡетъ наказати ѡцѡ⁸ члѡвѡцѡ. и на-
 выкѡ⁸ и злѡкозненыѡ⁸ ѡвычей. и тамѡде мрѡз-
 стѡвѡѡ⁸. ѡко⁸ и ѡни, и ѡ того времени. и до
 ннѣ⁸ какѣ⁸ золз не сотворихомз¹⁰ прѣ⁸ вѣгомз. и
 какѣхз казней не послалз на на⁸ вѣгз. приводѡ
 на⁸ на пока́ніе¹¹, ѡво плененіемз, и сѣтымз
 црѣквамз разореніе. и пшпраніе всакимз сѣтнѡ.
 и мнѡго вѡзчисленѡе кровѡпролитіе, и пѡже-

¹ А. и Л. разливаюса. ² А. прихожю. ³ А. и Л. и прощеніа оу³ ни³х³ прошю (Л. прошѡ). ⁴ А. и Л. горькаѡ. ⁵ а црѣствѡ вдовзющѡ — въ А. нѣтъ. ⁶ А. и Л. начинаніа. ⁷ А. и Л. межѡусѡбною вѡдою. ⁸ А. и Л. выша. ⁹ А. и Л. и мѣтри. ¹⁰ Л. несътворихѡ. ¹¹ А. на⁸ пока́ніе. Л. на⁸ на пока́ніе.

нїе, и истопленїе и въ плѣнз расхищенїе¹ вса-
кого сѣенническа. и иноческаго² чина. кнѣзѣи |
и волѣрз. и всакаго хрѣтіаньскаго родѣ. моуж- ѡв.
скаго полоу и женьскаго³. разсѣлани по лицѣ
всѣа земля. и ѡсквернены всакими нечѣотами
и всакими страданьми⁴. и моужками томимы.
и смертемз предаемы⁵. Мы ѡ се многожды
покушахомса мечь сотворити врагомз сво-
имз и ничтѣ оуспѣхомз. ни оуразумѣхомз⁶.
ѣже гѣ наказѣтъ насз сими. а не поганѣ по-
спѣшествво на нами. и сими велики⁷ казньми.
къ покаанїе⁸ не внидохѣ. сами межи оусовз-
ство⁹ зло сотворихомз¹⁰. и вѣннымз хрѣтіаномз л. кѣ.
всакоѣ насїлство чинихомз. и мѣрдыи гѣ за
премногіе¹¹ грѣхи¹² наша¹³ наказал на. ѡво по-
чтопомз. ѡво моромз. и различными волѣз-
неными вѣдами. и никакѣ не наказахомса. и
посла гѣ на ны¹⁴ тѣкїа, и великїа пожары вса
наша злаа свранїа потрєви, прародѣтельское¹⁵

¹ А. и Л. расхищенїа. ² Л. сѣенническаго и иноческаго.
³ А. и Л. моужеска полоу и женьска. ⁴ А. и Л. страданїми.
⁵ А. и Л. предаѣми. ⁶ А. и Л. ни оуразумѣхѣ сего. ⁷ А. и Л.
великими. ⁸ А. покаа. Л. покаанїе. ⁹ А. межооусовьство. Л.
межооусовьство. ¹⁰ Л. сзтворихѣ. ¹¹ А. и Л. прємнѡгым. ¹² А.
грѣхы. ¹³ Л. нашѣ. ¹⁴ А. и Л. на на. ¹⁵ А. и Л. и прародїтельское.

вѣгвнїе ѡгнь поиде. паче̃ всего стѣла¹ вѣїа
цркви. и̃ многїа великіа и̃ не и̃зреченныа² стѣни.
и̃ стѣла³ мощи. и̃ многое̃ вѣсчисленое̃ народа
люска. И̃ ѿ сего̃ оубо̃ вниде̃ стрѣ̃ кз дшюу мою,
и̃ трепе̃ к̃ кости моа̃. и̃ смирихса⁴ дх̃з мѡ. |
ѡв. и̃ оумилїхса̃ и̃ позна̃ своа̃ согрѣшенїа⁵. и̃ при-
вѣгѡ̃ ко стѣ̃и сзборней⁶. и̃ апльстѣ̃и цркви⁷.
и̃ припадѡ̃ кз вѣїю̃ великомѡ̃ члколювію, и̃ кз
прчтѡи вѣцы и̃ ко всѣмз⁸ стѣымз, и̃ к̃ тво-
емѡ̃ первосѣльствѡу, и всѣ̃м̃ ѡ̃ стѡвою̃ стѣлемз.
оумилно̃ припада̃ сз истиннымз⁹ покалнїемз
проса̃ прощенїа̃ еже̃ злѣ̃ содѣ̃л¹⁰. И̃ вѣїа̃ ради
великіа̃ млти, полвчихз ѿ васз мирз и̃ вѣго-
словенїе̃ и̃ прощенїе̃. ѡ̃ всемз̃ е̃ содѣ̃л¹¹ злѣ̃.
Тогда̃¹² оубо̃ и̃ азз всѣ̃м̃ своѡ̃ кнѣземз и̃ волл-
ромз¹³. по вашемѡ̃ вѣгвенїю̃, а̃ по ѡ̃ вѣщанїю̃,
л. кс. на вѣгггтворенїе̃. подѣ̃ прощенїе̃ вьихз¹⁴ ксѣвѣ̃
прегрѣшенїа̃. И̃ по вашемѡу̃ вѣгомѡ̃ сзвѣтѡу¹⁵.
вѣгѡу̃ помогающѡ̃ намз. нача̃¹⁶ вкзѡпѣ̃ оустра̃лти¹⁷,
и̃ оуправлѣти̃ вѣгомз̃ врѡученное̃ ми̃ црѣтѡ. е̃лико̃

¹ Л. стѣла. ² Л. неїзреченныа. ³ Л. стѣла. ⁴ А. и Л. смирихса.
⁵ Л. сзгрѣшенїа. ⁶ А. ко стѣ̃и и̃ соборней. Л. кз стѣ̃и соборнои.
⁷ А. и Л. цркви. ⁸ Л. и кз всѣ̃мз. ⁹ А. со истїннѣ̃. ¹⁰ Л. сздѣ̃-
лхз. ¹¹ Л. сздѣ̃лхз. ¹² А. и Л. тогда̃. ¹³ А. боллремз. ¹⁴ Л. вь-
ихз. ¹⁵ А. совѣтѡу. ¹⁶ А. нача̃ же̃. Л. нача̃. ¹⁷ А. и Л. оустра̃лти.

вѣхъ поспѣшитъ¹. оу него мѣти и помощи
 просѣ. ѿще молю вашу² стѣню и прѣвіе. и ѿ се^м
 прострите прилѣжнѣю молѣтвѣ. кз всеилюмоу
 и мѣтливому вѣоу. ѣ за многіа грѣхи³ наша.
 еже попустихъ на нѣ вѣхъ многою скѣдость
 всакомѣ плоду земномѣ. чакѣ и скотомѣ.
 и пѣтицамѣ. и прочему | и зовилію. и всакому ѿв.
 стѣжанію, и аще вашими ѿтѣческими⁴ мѣт-
 вами. оумоленѣ воудѣ ѿ нѣ⁵ вѣхъ. и мѣтви
 его себѣ⁶ сотвори⁷. и ѿчисти мѣ⁸ ѿ всаки^х
 грѣ^х дѣвѣны и телесны. и чакѣ оуповаѣмѣ
 на мѣть его. да помилуѣтѣ нѣ. и моленіа
 нашего не презри. щѣрѣ ко ѣсть и мѣтви.
 и не ѿстави⁹ нѣ сирѣ, но пошлетѣ¹⁰ блѣтъ
 свою впомоць равомѣ свои. и просвѣтитѣ¹¹,
 оумѣ нашѣ, и оутверди¹² стѣра свои в нѣ,
 и оукрѣпи¹³ ноги¹⁴ наша на поуть миренѣ.
 и настави на вса | коѣ дѣло блѣго. и го- л. кз.
 винѣ подастѣ¹⁵ всаческѣхъ¹⁶ плодовѣ, и вса
 враги¹⁷ наша видимыа и невидимыа вѣскорѣ да

¹ А. и Л. поспѣши. ² Л. вашоу. ³ А. грѣхы. ⁴ Л. ѿчѣскими.
⁵ А. и Л. ѿ нѣ. ⁶ А. к себѣ. ⁷ Л. сътвори. ⁸ А. и Л. ѿчисти мѣ.
⁹ А. и Л. не ѿстави. ¹⁰ А. и Л. послетѣ. ¹¹ А. и Л. просвѣти.
¹² А. и Л. оутверди. ¹³ А. оукрѣпить. ¹⁴ А. и Л. нѣгы. ¹⁵ А. по-
 дастѣ. ¹⁶ А. и Л. всаческѣ. Л. всачьскихъ. ¹⁷ А. и Л. врагы.

покорить¹ понозу^к наша. вы же гдѣи^е оцѣи наши
 пастыри и оучители. видите² бчюкъства ваша.
 проса оувага помощи. истребите оумз^к вашу. и
 просвѣтитесь³. во всяки⁴ в годѣ духовныхъ^х швы-
 чае. яко предаде вамз гѣ. ваше ш вѣга порѣ-
 ченное вамз стѣ словесныхъ швецъ⁵. всего пра-
 вослабнаго хрѣтіанства⁶ російскаго црствіа⁷,
 наполнивз себѣ духовныхъ⁸ ползы стго писанія.
 шв. мене сна своего наказуйте. | и просвѣщайте на
 всякое⁹ блгочтіе, яко лѣпо естъ. блгочтивыи
 црѣмз быти. вз всяки¹⁰ цркви правены зако-
 нехз. и во всякомз блговѣрїи и чистотѣ.
 братїю нашу и всѣхъ кнзеи и волаарз и все право-
 славное хрѣтіанство¹¹ нелъностно и тѣцательное.
 оутвержайте и вразумляйте. и просвѣщайте.
 и наказуйте да непорочно сохранѣ¹². истинный
 хрѣтіанскїи¹³ законз. Прѣде же оубо вы сами па-
 стыри и оучители. и звѣстити себѣ¹⁴. и оутвер-
 дитесь. и оумножите данный вамз ш вѣга¹⁵
 л. кн. талантъ. | Тако и весь сїиный¹⁷ соборз¹⁸. и ино-

¹ А. и Л. покорить. ² А. и Л. видѣте. ³ А. и Л. просвѣти-
 тесь. ⁴ Л. вз всяки. ⁵ А. и Л. швецъ. ⁶ А. хрѣтіанства. Л.
 хрѣтіанства. ⁷ А. и Л. црства. ⁸ Л. духовныхъ. ⁹ А. и Л. на всяко.
¹⁰ А. во всякы. ¹¹ Л. хрѣтіанство. ¹² Л. сзхранѣ. ¹³ Л. хрѣтіан-
 скїи. ¹⁴ А. и Л. себе. ¹⁵ А. и Л. ш вѣга данный вамз. ¹⁶ А. сїи-
 ническїи. Л. сїиныйскїи. ¹⁷ Л. сзбврз.

ческѣи¹ чинѣ. ѿко² предаша вамъ стѣи оцы².
 семи стѣи соворѣ³. вселенскѣи ѿ помѣстнѣи пра-
 веннѣи законѣи ѿтвержати, ѿ истиннѣи правос-
 лавнѣи вѣрѣ хрѣтіанскѣи да ѿ мы видѣще
 ваша⁴ добра⁵ дѣла. ѿ дѣловнаѣи наказаніѣ. ѿ
 вѣтвеное писаніе. ѿ васъ внимлюще. бгѣ по-
 спѣшествующѣ⁶. негли просветимса. ѿ ѿбра-
 тимса на истинное покааніе⁷. вашѣи ѿ на
 дѣловнѣи ѿ желаннѣи попеченіе, ѿ да полвчѣи ве-
 ликѣи мѣгъ здѣ ѿ кѣ вѣдѣціи вѣкѣи ѿ хѣ бгѣ.
 І нѣ молю ва⁸. ѿ бгѣсврѣннѣи⁸ | соворе. бгѣ ѿв.
 ра⁸, ѿ прѣтыѣи вѣда. ѿ всѣхъ стѣи хъ ра⁸, пот-
 рѣжайтеса, ѿ истиннѣи, ѿ не порочнѣи пра-
 вослабнѣи⁹ хрѣтіанскѣи вѣре. ѿ ѿутвердите
 ѿ ѿзвѣсните. ѿко¹⁰ предаша¹⁰ намъ стѣи оцы.
 по вѣтвенѣи правиломъ. ѿ не токмо глѣи вамъ
 потрѣдитеса. но ѿ постражете¹¹ за ѿма хѣво.
 ѿко¹² ѿни вѣственіи мѣжѣи. не токмо во за
 ѿма того страдахоу. но ѿ за ѿвразъ. ѿко¹²
 стѣфѣи новѣи. ѿ максимъ ѿсповѣдникъ. ѿ феѣ-
 дилактѣи никомидистѣи. ѿ ѿнѣи мѣнѣи¹². ѿко¹²

¹ Л. иночскѣи. ² А. оци. ³ Л. свѣѣ. ⁴ А. и Л. ваша. ⁵ Л.
 добра. ⁶ Л. поспѣшьствующѣ. ⁷ Л. покааніе. ⁸ А. бгѣсоврѣ-
 ннѣи. ⁹ А. и Л. правослабнѣи. ¹⁰ А. и Л. предаша. ¹¹ А. и Л.
 постражете. ¹² А. и Л. мѣнѣи.

л. кѡ. сами паче на вѣсте. | и помани́те како ѡбещастѣ на сѣомъ соворѣ¹. ꙗко ꙗще что ми велѣ створити². не по правиломъ сѣхъ ѡць³ кнѣзѣ⁴ и волаге. ꙗще и сами владѹющѣи⁵. ꙗще ли и смѣртю⁶ воспрѣтѣ⁷. никакѡ ми и не послушати⁸. ви́те оубо ꙗко и смѣрти ѡвещекаю́тсѣ епѣкпи предати. за вѣроу хвѣ⁹. Кольже⁹ паче намъ¹⁰ кромѣ трѣда и поншениа. ѡ везоумны члѣкз. и ино ничтѡ ꙗкѡ ѡвни. вѣжественны во апле¹¹ павелз вопіетз¹² глѣ¹³. вх еже¹⁴ к тимѡфею посланіа его. Чѣдо¹⁵ тимѡфѣе вѣдны ѡв. вѣ¹⁶. ꙗко в послѣднѣи¹⁶ дни, настаноуть¹⁷ | времена люта. воудоу вх члѣкцы самолюбцы. сребролюбцы, не вѣлюбцы¹⁸ предатели продерзливцы¹⁹. возносливы²⁰, сластолюбцы²¹, па нежелн вѣлюбцы²². и сѣ ѡвращантсѣ²³ ꙗкѡ анній. самзврий, противстасѣ моуѣбю. тако и сѣ противатсѣ. истинѣ вездміе во и. ꙗкѣ коуде всѣмъ, ꙗкѡ и онѣхъ вѣ. и сѣ ли оубо ве-

¹ Л. съворе. ² А. сотворити. ³ А. ѡць. ⁴ А. и Л. кнѣзи. ⁵ А. и Л. владоущен. ⁶ А. и Л. ꙗще или смѣртю. ⁷ Л. воспрѣтѣть. ⁸ Л. не послушати. ⁹ А. и Л. колжо. ¹⁰ А. и Л. намъ. ¹¹ Л. вх аплѣхъ. ¹² Л. вхпїе. ¹³ Эгихъ словъ: вопіетъ глѣ въ Казан. изд. нѣтъ. ¹⁴ А. воѣ. ¹⁵ Л. чѣдо. ¹⁶ А. послѣднѣа. ¹⁷ А. и Л. настаноуть. ¹⁸ А. не вѣлюбцы, сребролюбцы. ¹⁹ А. и Л. продрзи. ²⁰ А. и Л. возносливи. ²¹ А. сластолюбци. ²² А. и Л. воѣлюбцы. ²³ А. и Л. ѡвращантсѣ.

Звмил¹ оубоимса, ни оубо, но аще вы и мѣ-
чители были ѿ семъ ино вы пострадали до
крѣви. и до смѣрти ра² вѣры хвѣи. вы ѿ вгѣмъ
совранныи соворе² потрѣжайте вѣры ра² хвѣи. |
вое³ и исправити и истинити⁴. по правиломъ стѣи⁵ л. л.
щѣ⁵. на сѣе во и совра⁶ вѣ. и азъ же. ѿ вгѣ-
любезныи⁷ соворе⁸ щѣи стѣи. за вѣрѣ хрѣтиань-
скѣю. и за истинныи православныи законъ.
и ко предаде намъ цркви вѣжѣа. вкупѣ едино-
дшно⁹ всегда есмь¹⁰ свами. и исправити и оутвер-
жити. и ко наставити¹¹ на дхъ стѣи. аще по
вражѣю навѣтъ. нѣкоторое попользновение
воудеть¹². чре¹³ вѣжтвеннаа правила вашими не-
радѣнѣемъ во всяки¹³ наши хрѣтианскѣ¹⁴ законѣ
вѣшвлченѣа. семъ оубо есмь. азъ | не прича- ѿв.
стенъ. вы ѿ семъ. швѣтъ дадите въ днѣ страш-
наго сѣда. аще ли азъ воудѣ вамъ съпроти-
вень¹⁵. кромѣ вѣжтвенныхъ правилъ вашему
согласію¹⁶. вы ѿ семъ не оумолзкнете¹⁷. аще пре-

¹ А. и си҃хли везоуміе. Л. и си҃хли везоуміа. ² А. ѿ вгѣ-
совранныи сово². Л. ѿ вгѣсовранныи свѣвре. ³ Л. взѣже.
⁴ А. и Л. и истинити. ⁵ А. щѣи. ⁶ Л. свѣра. ⁷ А. и Л. вгѣ-
любивыи. ⁸ Л. свѣвре. ⁹ А. и Л. і единодшно. ¹⁰ А. и Л.
ѣсмы. ¹¹ А. натави. ¹² А. и Л. вѣдѣ. ¹³ Л. всяки. ¹⁴ Л. хрѣ-
тианскѣ. ¹⁵ А. сопротивенъ. Л. съпротивенъ. ¹⁶ Л. свгласію.
¹⁷ А. и Л. не оумолзкните.

слоушникъ боудѣ воспретите¹ ми безо всякого
страху² да жива боудѣ дѣша моѡ. ѡ всѣхъ по-
лежацій намъ. ѡко да непороченъ боудѣ истин-
ный православный. хрѣтїанскїи³ законъ. ѡ сла-
витса въ немъ престое ѡма ѡца ѡ сна ѡ стѣго
дѣха всегда ѡ ннѣ ѡ рѣно⁴. І симъ⁵ на соворѣ⁶
л. лл. прочтенѣ вывше⁷. архїерѣѣ ѡ⁸ перствѣющи⁹. пре-
сѣпный макарей¹⁰ митрополитъ. всеѡ рѣсїи. съ
всѣмъ сѣпнымъ соборомъ¹¹. со архїеппкы¹². ѡ еппкы.
ѡ съ чѣтѣнѣйшими архїмандриты¹³. ѡ нгоумены.
зѣло ѡ сѣ оудвишѡ. ѡ ѡ блгочтїи слово ѡз-
несоша¹⁴. ѡ вседржителю бгоу хвалѣ воздаша¹⁵
ѡ въ чѣно видѣнїе, ѡ всякого оужаса ѡсполнь.
толикъ црѣкоѣ¹⁶ величество. црѣкы вѣїи зѣ дѣебнѣ
желанїемъ совокуплетса¹⁷. ѡ хѣтѡ¹⁸ ѡ толи-
кїа¹⁹ радости зѣблнѡ не ѡспѣсти слезъ. видѡ
црѣскѡю дѣш. совокупльшоуся²⁰ съ црѣковнымъ
оутверженїе²¹.

¹ Л. възпретите. ² А. и Л. страхъ. ³ А. и Л. хрѣтїанскїи.
⁴ А. и Л. и Казан. приб. ѡ во вѣкы (Л. въ вѣкы) вѣкѡ аминь.
⁵ А. ѡ симъ. ⁶ Л. на свборѣ. ⁷ А. и Л. вывшемъ. ⁸ А. и Л. ар-
хїереомъ же. ⁹ А. первоствоуѡщи. Л. первьствуюѡщи. ¹⁰ А. и Л.
макарїе. ¹¹ Л. свборомъ. ¹² Л. съ архїеппы. ¹³ А. и Л. архї-
мариты ¹⁴ А. и Л. ѡзнесоша. ¹⁵ Л. въздаша. ¹⁶ Л. црѣское.
¹⁷ Л. свзвкуплетса. ¹⁸ А. кто. ¹⁹ А. и Л. толкїа. ²⁰ Л. свво-
купльшоуся. ²¹ А. и Л. оустроенїемъ.

•3558-4-7-РАМ

5-33

СС

В--Г

• 3228-1-1-PAW

2-33

CC

1-1

1883

О ПОДПИСКѢ
НА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“
ВЪ 1890 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (въ Кремль, подъ Ивановской колокольней), въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (Стрѣльцовъ бульваръ), и въ конторѣ Печковской (Петровскія линии); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Большая Садовая, № 16). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адреса: въ Сергиевъ Посадъ, Московскою губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, мая 14-го дня 1890 года.

Цензоръ священникъ Іоаннъ Петропавловскій.

BX 460
.B82
no. 8-9
1890

Bratskoe slovo.

18 APR 7 '82

BX 460
.B82
no. 8-9
1890

Bratskoe slovo.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

UNIVERSITY OF CHICAGO



096 447 745